

Приложеніе къ № 43 „Искры“.

Ортодоксальное „буквоѣдство“.*)

Прочитавъ намъ нотаціи на тему о томъ, что въ социальдемократической программѣ „нѣтъ мѣста“ борьбѣ съ остатками до-капиталистическихъ общественныхъ отношеній, Рязановъ принимаетъ доказывать намъ, что учрежденія, — онъ говоритъ: „явленія“, — принятыя нами за пережитки стараго общественнаго строя, на самомъ дѣлѣ должны быть разсматриваемы, какъ „начатки“ новаго и именно капиталистическаго порядка. Докладъ, приводимыя имъ въ этомъ случаѣ до такой степени характерны для его будто-бы — критики, что я не могу устоять передъ искушеніемъ привести по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя, наиболѣе замѣчательныя изъ нихъ.

„А между тѣмъ еще большой вопросъ, — говоритъ онъ, — насколько всѣ тѣ явленія, на которыя указываетъ программа „Искры“, связывая ихъ съ „остатками“, объясняются дѣйствительно этими остатками; а не „начатками“ капитализма. Пришлось-ли бы намъ теперь заниматься „радикальнымъ пересмотромъ“ условій освобожденія крестьянъ, если бы это „освобожденіе“ не было подготовлено не „народнымъ производствомъ“, а „капитализмомъ на барщинной основѣ“, если бы оно не было совершенно землевладѣльцами, уже искушившимися въ дѣлѣ выколачивания „прибавочной стоимости“ въ союзѣ съ государствомъ, не менѣе ихъ заинтересованномъ въ развитіи капитализма?“ (стр. 215).

Эти строки написаны, какъ видитъ читатель, въ высшей степени неуклюже, и потому правильное ихъ пониманіе — не очень легкое дѣло. Но поскольку оно возможно, ихъ приходится истолковывать въ томъ смыслѣ, что если бы уничтоженіе крѣпостного права было подготовлено такъ называемымъ (въ народнической литературѣ) народнымъ производствомъ, а не капитализмомъ на барщинной основѣ, то мы не были бы вынуждены теперь требовать радикальнаго пересмотра условій освобожденія крестьянъ. Но, спрашивается, могло-ли „народное производствомъ“ создать такіе условія, при которыхъ уничтоженіе крѣпостного права сдѣлалось бы настоятельной экономической необходимостью? На этотъ вопросъ всякій, хоть немного толковый человекъ безъ малѣйшаго колебанія отвѣтитъ отрицательно: нѣтъ, это „производство“ само сдѣлалось съ теченіемъ времени прочтѣйшей основой нашего крѣпостничества во всѣхъ его видахъ и разновидностяхъ. На этотъ счетъ никакія сомнѣнія невозможны. А развѣ мы убѣдились въ этомъ, то у насъ возникаетъ новый вопросъ: зачѣмъ же понадобилась Рязанову его нелѣпая гипотеза „подготовленія“ крестьянской реформы 1861 г. народнымъ производствомъ? Очевидно, она понадобилась ему лишь для болѣе яркаго отгнѣнія той мысли, что если крестьяне были освобождены на очень невыгодныхъ для нихъ условіяхъ, то это объясняется не чѣмъ инымъ, какъ именно развитіемъ капитализма, правда, еще продолжавшаго сохранять свою барщинную основу. А эта мысль, повидимому, должна сдѣлать неизбѣжнымъ для насъ тотъ выводъ, что положеніе, въ которое былъ поставленъ русскій крестьянинъ законодательнымъ актомъ 1861 года само было „подготовлено“ развитіемъ капитализма.

Въ этомъ выводѣ справедливо только то, что экономическое развитіе, совершившееся въ направленіи къ капитализму, сдѣлало въ высшей степени нужными для помѣщиковъ такіе условія освобожденія, при которыхъ крестьянинъ обратился въ полу-пролетарія, вынужденнаго продавать свою рабочую силу. Поскольку крестьянинъ сдѣлался такимъ продавцемъ рабочей силы, постольку онъ попалъ въ то положеніе, въ которомъ находится весь вообще рабочей класъ въ капиталистическомъ обществѣ и которое будетъ устранено только социалистической революціей. Это положеніе, конечно, не пережитокъ старины, и не противъ него направлены тѣ параграфы нашей программы, которые имѣютъ въ виду борьбу съ остатками стараго, докапиталистическаго порядка. Но дѣло въ томъ, что это положеніе, общее малоземельному крестьянину съ пролетаріемъ, осложняется существованіемъ

нѣмъ цѣлаго ряда такихъ учреждений, благодаря которымъ нашъ продавецъ рабочей силы оказывается связаннымъ по рукамъ и ногамъ и вынуждается продавать свой единственный товаръ на условіяхъ еще менѣе выгодныхъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ онъ продавалъ бы его, находясь въ правовомъ положеніи пролетарія современнаго буржуазнаго общества. Вотъ эти-то учрежденія представляютъ собою пережитки нашего стараго крѣпостническаго порядка; вотъ противъ нихъ-то и приглашаетъ нашихъ революціонеровъ бороться та часть нашего проекта программы, которая подала поводъ къ сбивчивымъ разсужденіямъ Рязанова о „начаткахъ“ и „остаткахъ“. Если Рязановъ думалъ, что, „эти учрежденія — напр., прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ и тому подобное — начатки капитализма, то онъ долженъ былъ привести въ пользу своего мнѣнія что-нибудь посерьезнѣе той комичной гипотезы, по смыслу которой намъ не нужно бы было требовать радикальнаго пересмотра условій освобожденія крестьянъ, если бы оно было подготовлено народнымъ производствомъ. Но онъ не привелъ ничего по той простой причинѣ, что привести ему было рѣшительно нечего, а поговорить было нужно, по соображеніямъ не имѣющимъ ничего общаго съ задачами социальдемократической программы.

Развѣ періодъ отъ эпохи великихъ реформъ до настоящаго времени, — продолжаетъ Рязановъ, — періодъ непрерывнаго развитія капитализма, не создалъ цѣлага ряда начатковъ, не допускающихъ всесторонняго развитія классовой борьбы пролетаріата?“ (стр. 215).

Положимъ, что — создалъ. Слѣдуетъ-ли изъ этого, что остатки, указываемые въ нашемъ проектѣ, не существуютъ, или, что указанію на борьбу съ ними „нѣтъ мѣста“ въ программѣ революціонной социальдемократіи? Кажется, что этого ни откуда не слѣдуетъ.

Но Рязановъ еще не кончилъ. „Развѣ онъ (т. е. только что указанный періодъ) не создалъ цѣлага ряда начатковъ не только содѣйствующихъ сохраненію и усиленію самыхъ варварскихъ формъ эксплуатаціи многомилліоннаго крестьянства, но и создающихъ новыя менѣе варварскія, но несравненно болѣе утонченныя? Развѣ онъ не создалъ цѣлага ряда начатковъ, которые держатъ въ темнотѣ и безправіи весь народъ не въ меньшей степени, чѣмъ остатки докапиталистическихъ порядковъ? Неужели протекціонизмъ, податная система, милитаризмъ и т. д. и т. д. являются послѣдствіемъ крѣпостного права?“ (стр. 216).

Что сказать на это? Если указанный Рязановымъ, періодъ дѣйствительно создалъ новыя, менѣе варварскія, но зато болѣе утонченныя формы эксплуатаціи крестьянства, то здѣсь возможно одно изъ двухъ: или эти новыя формы основываются на старыхъ правовыхъ учрежденіяхъ, завѣщанныхъ намъ нашимъ крѣпостническимъ прошлымъ, или они опираются на такіе положенія нашего гражданскаго права, которыя, по содержанію своему, вполне соответствуютъ производственнымъ отношеніямъ новѣйшаго капиталистическаго общества. Въ первомъ случаѣ всякая серьезная борьба съ ними есть борьба противъ „остатковъ“ и намѣчается относящимися сюда пунктами нашей программы. Во второмъ, — борьба съ новыми формами эксплуатаціи борьбы съ капитализмомъ. Изъ видовъ социальдемократической борьбы съ капитализмомъ. Задачи этой послѣдней борьбы тоже очень ясно указаны въ нашей программѣ, и вотъ почему формы эксплуатаціи крестьянина не могутъ ни заставить насъ врасплохъ, ни дать хотя бы тѣнь довода противъ той или другой части нашей программы.

Что касается русской податной системы, то она и до сихъ поръ отчасти основывается на безправіи крестьянъ, какъ особаго податнаго сословія и въ этихъ предѣлахъ она, несомнѣнно, опирается на „остатки“. А что касается протекціонизма, милитаризма и т. д., и т. д. (мало ли чего тутъ можно насчитать), то подобныя явленія въ своемъ существѣ свойственны не только намъ, но и Западной Европѣ и въ этомъ смыслѣ они, конечно, не могутъ быть причислены ни къ какимъ „остаткамъ“. Но я опять спрашиваю: что же изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого слѣдуетъ только то, что отвѣта на вопросъ о томъ, какъ бороться съ ними, слѣдуетъ искать не въ той части нашей программы, которая посвящена „остаткамъ“. Вотъ только и всего. Читатель безъ труда согласится, что этого совершенно недостаточно

лицъ“ (врачей, статистиковъ, агрономовъ иности, противъ частныхъ благотворителей, губернаторскимъ рукопожатіемъ, противъ турныхъ и благотворительныхъ обществъ, ованный такими героическими мѣрами, какъ ихъ и упраздненіе „статистики“!

номы отдаются подъ надзоръ урядниковъ. наука не выходитъ изъ-подъ контроля поекціи. Земства и думы превращаются въ аторскихъ и градоначальническихъ канцель фабричные инспектора поступаютъ подъ ровъ. Тѣ самые фабричные инспектора, кости представляютъ лишь отгнѣнокъ общеглоціи, которые ближе, гораздо ближе, къ анта и жандармской канцеляріи, чѣмъ къ ъ, — и они оказываются способными приотивныя закону и общественному порядку!.. оченное недовѣріе жандармско-полицейскаго му, что стоитъ внѣ его, прекрасно иллююпроектномъ о фабричныхъ старостахъ, къ немся, когда (если?) онъ станетъ закономъ.*) , лишь слѣдующую основную черту законоотря на то, что выборъ рабочими старостъ иначе, какъ въ рамкахъ очерченныхъ фабь управленіемъ, и притомъ подъ назойлиь фабричной инспекціи, которая, въ свою ена теперь подъ ближайшій контроль гуконопроектъ включаетъ въ себѣ такое пре- , примѣчаніе“: „Губернскому начальству въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до вѣдѣніямъ рабочіе, избранные въ старосты, съ своему назначенію (?), устранять ихъ отъ нностей старостъ и до срока, на который ъ какимъ образомъ уже здѣсь, въ законопрогупааетъ въ единоборство съ жизнью, котоно зарекомендовала себя со стороны умѣнья ъ самодержавія учрежденія и установленія, вызванныя къ жизни въ цѣляхъ собствен-

свѣдомленнаго „Новаго Времени“, къ „выгнѣно“ 30 мая, очень назидательны. Эта иво считаетъ новое постановленіе „весьма я руководящихъ идей настоящаго времени“. тся признать, что въ создаваемомъ нынѣтсѣ „кое-какія шекотливыя стороны“ : чирства финансовъ ставятся въ зависимость , министерства внутреннихъ дѣлъ, что не , бюрократическая „трения“. Но „естъ осноговоритъ газета, что губернаторъ будетъ , представитель не одного вѣдомства, а высшей , каждая губернія превратится въ болѣе или , помпалурію, управляемую твердой ру- , предъ „Нами“, т. е. передъ министромъ ъ отвѣтственнаго.

аторъ, властной рукой натыгивающій на мѣ- , переступающій убрѣнной ногою всѣ за- , щий мимоходомъ распоряженія фабричной шихъ интересахъ „общественнаго порядка“, , бернаторъ, получающій изъ центра внуше- , еременности избіенія евреевъ опять-таки , „общественнаго порядка“ — таково , практики оглашеннаго самодержавія.

на весь свой поистинѣ адскій характеръ, , зданія общественной стихіи имѣетъ много , тками Диккенсовской героини задержать , рского прилива...

мы знаемъ, что орудія, какими пользуется , йская власть безконечно грознѣе жалкой , О! Разумѣется, мы помнимъ, что всеочи- , „русскаго самодержавія снабжена острыми , ми, которые — при каждомъ новомъ пра- , экспериментѣ — впадаютъ въ тѣло, въ , жкаго народа... Но мы въ то же время , этомъ залогъ нашей побѣды — что и са- , жандармско-полицейской шеткѣ не дано за- , еволюціоннаго прибора!

СЕЛѢЗНЫЙ“ СЪБЗДЪ.

таковъ конечный пунктъ всѣхъ правитель- , іатій послѣдняго времени. Виновата ли въ , таковъ уже злой рокъ самодержавія, но ему , и всѣми своими крупными начинаніями оно , едитируетъ. Стараясь въ этой области оди- , тва, и почти въ то самое время, когда г. фонъ- , ми звѣрствами обнаружили передъ всѣмъ мі- , сей внутренней политики самодержавія, г. Витте , также несостоятельность своей финансовой , о, умыслъ другой тутъ былъ. Но, на бѣду , тія не считаются болѣе съ его умыслами и ре- , ся совершенно противоположныя тѣмъ, какіе , ожидалъ тотъ или другой его слуга.

Извѣстно, что очень тѣсная дружба соединила недавно мини- , стерство финансовъ съ міромъ крупныхъ заводчиковъ, дружба , до того тѣсная, что многіе наивные люди дѣлали отсюда какіе- , то выводы на счетъ существованія у насъ специфической бур- , жуазной конституціи. Въ это-то блаженное время расцвѣта рус- , ской промышленности при благосклонномъ содѣйствіи министе- , рства финансовъ возникло множество всевозможныхъ предпріятій , среди которыхъ было очень много и такихъ, которыя не обла- , дали почти никакими собственнымъ капиталомъ и существовали , исключительно благодаря кредиту. „На заграничныхъ рынкахъ , — писалъ въ 1897 году, захлебываясь отъ восторга, официаль- , ный органъ министерства финансовъ, — акціи этихъ заводовъ , приносившихъ огромныя дивиденды, отъ которыхъ давно отыскли , иностранные капиталисты, стояли такъ высоко, что достаточно , было прибавить къ названію фирмы „дѣйпровскій“ или „донецъ ,

*) Газеты сообщаютъ, что этотъ законопроектъ уже прошелъ въ государственномъ совѣтѣ.

ресахъ порядка, т. е. абсолютизма, классовыя тенденціи про- , летаріата сохраняютъ свою внутреннюю логику, глубоко-ре- , волюціонную, непримиримо враждебную самодержавію, — и , они готовы, въ томъ или другомъ случаѣ, сдѣлать и пра- , вительственнаго фабричнаго инспектора исходнымъ пунктомъ , своего развитія.

И для насъ новое правительственное распоряженіе по- , учительно прежде всего въ томъ отношеніи, что лишній , развѣ показывается — какъ всякій правительственный органъ, , не непосредственно приставленный къ охраненію „обще- , ственнаго спокойствія“, т. е. не состоящій по министерству , внутреннихъ дѣлъ, можетъ стать и становится ферментомъ, , вызывающимъ политическое броженіе.

Тутъ передъ нами одно изъ безчисленныхъ проявленій , полнаго взаимонепризнанія интересовъ самодержавія и ин- , тересовъ общественнаго прогресса. Задача самодержавія —

политически „неблагонадежными“. Даже земскіе больнич- , ные умывальники имѣютъ, какъ извѣстно, слегка-якобинскую , физиономію. Въ результатѣ — самая скромная „автономія“ , культурныхъ органовъ ведетъ за собой систематическій по- , лицейскій походъ противъ земствъ вообще, противъ зем-

*) Очень недавно С.-Петербургскій фабричный инспекторъ въ , своемъ секретномъ донесеніи управляющему отдѣломъ промы- , шленности такими выразительными чертами характеризовалъ , „политическіе“ взгляды С.-Петербургскаго градоначальника: „Законъ , долженъ поставить всѣ организаціи въ строго опредѣленные рамки , соотвѣтственно цѣлямъ каждой, и обратить вниманіе на полную , гласность дѣлопроизводства; никомъ же образомъ, по его мнѣ- , нію, нельзя допустить въ этомъ дѣлѣ руководство какого-либо , одного административнаго органа, въ особенности же со стороны , департамента полиціи, дѣятельность коего, въ силу особыя усло- , вій, ей присущихъ, всегда можетъ вызвать въ публикѣ нерядко , совершенно незаслуженныя инсинуаціи“.

*) „Искра“ №№ 41 и 42.

комитета I
бождаемых
по отноше
избѣжным
даже усил
вмѣсто вла
новниковъ
поруча был
рантій по
повинности
оставленны
естественно
отказаться
Это опасе
цѣль круго
отстать и
крестьяни
гражданск
ихъ свои
случаѣ ем
Вмѣстѣ
надѣты б
боды пе
населения
датнымъ о
„Малое
были изб
поруки е
не могла
исправна
Когда
(стр. 67),
постной а
производс
вальномъ
обуслови
имными
во врем
шимъ обр
до извѣст
ставляетъ
вавшихъ
не доста
объ осв
емыхъ т
являлись
надъ бѣд
горячим
намѣрені
„Ново
ра
ный тол
рое нату
кихъ пр
должны
дуктами
кимъ об
каго ра
экономи
обдѣль
этого пр
крестьян
могло н
а что его
натель
для бор
тельна
въ ней
указала
янской
самыхъ
рѣшало
ляла ле
скій кр
Мы уж
связана
вопрос
правит
поруки
разумѣ
должны
админ
и дума
ствѣ.
лясь, г
прочимъ
соціа
напри
Дашко
тивъ с
нихъ
гр. Во
ніе.
жетъ
нему
На эт
частн
понят
насам
опред

ление ея въ томъ и другомъ отношеніи съ началомъ неприкосновенности частной собственности и пріобрѣтенныхъ правъ, стоящимъ подъ одновременной охраной закона и всеобщаго признанія и, казалось бы, одинаково приложимымъ какъ къ крупному, такъ и къ мелкому землевладѣнію (*). Это довольно ясно, хотя выражено весьма дипломатично. Г. Дурново опасался, что, (*). Бржескій, стр. 16.
(**) Эту сторону дѣла разъяснили еще въ эпоху составленія положеній членъ симбирскаго комитета, возстававшіе противъ круговой поруки.
(***) Записка министра двора и удѣловъ графа Воронцова-Дашкова объ уничтоженіи крестьянской общины и возвращенія на нее министра внутр. дѣлъ И. Н. Дурново. Женева — Каружъ. 1900, стр. 46. Интересно, что органъ социалистовъ-реакционеровъ „Вѣстникъ русской революціи“ тоже требуетъ бережнаго отношенія къ общинѣ (кн. I, стр. 12). Почти слово въ слово съ г. Дурново!
(*) Тамъ же, та же страница.

для того, чтобы доказать мысль Рязанова, т. е. что „остаткамъ нѣтъ мѣста въ соц.-демократической программѣ“.

„И социальдемократы лучше всего поступаютъ, продолжаятъ Рязановъ, если предоставятъ буржуазной демократіи воевать противъ остатковъ докапиталистическихъ порядковъ, будутъ, съ своей стороны, указывать лишь, что гибель ихъ неизбежна тамъ, гдѣ капитализмъ уже сталъ господствующимъ способомъ производствъ и что при товарномъ хозяйствѣ они изъ источника благосостоянія превращаются въ источникъ проклятій“ (стр. 216).

Въ буквѣдствѣ есть своя логика, какъ и во всемъ прочемъ. Запомнивъ только термины ортодоксальнаго марксизма и не будучи въ состояніи понять его содержаніе, Рязановъ естественно приходитъ къ такимъ практическимъ выводамъ, которые представляютъ собою самую злую пародію на марксизмъ. Мы представимъ буржуазной демократіи воевать противъ остатковъ нашего стараго порядка, а сами ограничимся лишь *указаніями* на то, что гибель этихъ остатковъ „неизбѣжна тамъ, гдѣ“ и проч. Нѣтъ господина Рязановъ, если бы мы поступили такъ, то мы тѣмъ самымъ съ неопровержимой ясностью показали бы разъ на всегда, что правы были народники и субъективисты, обвинявшіе марксистовъ въ *капитизмъ*; если бы мы поступили такъ, то въ этомъ случаѣ мы цѣлкомъ предоставили бы буржуазной демократіи роль революціоннаго фактора въ современной русской общественной жизни, отвѣдя для самихъ себя лишь жалкую роль кабинетныхъ педантовъ.

А что этотъ случай далеко не маловаженъ, это видно изъ того, что наше крестьянство — къ которому юридически принадлежатъ также и большинство промышленныхъ рабочихъ — въ своей борьбѣ за лучшія условія существованія, до сихъ поръ на каждомъ шагѣ наталкивается на тѣ препятствія, которые создаются существованіемъ „остатковъ“ и которыя даютъ умѣлому агитатору множество незамѣтныхъ поводовъ для политической агитации. Упускать эти поводы на томъ основаніи, что иному мыслителю „остатки“ могутъ показаться „начатками“, значило бы уподобиться знаменитому метафизикъ, который, сидя въ ямѣ, медлилъ воспользоваться спущенной ему веревкой въ виду того, что она есть лишь „вервь простое“, и непремѣнно хотѣлъ знать, нельзя-ли, вмѣсто нея, придумать „что-нибудь другое“. Если наша партія претендуетъ на честь быть самой энергичной и самой рѣшительной посылателемъ революціонной идеи, то она обязана рѣшительнѣе и энергичнѣе всѣхъ другихъ партій бороться съ остатками докапиталистическихъ отношеній. Иначе ея претензія станетъ неосновательной и потому смѣшной.

„Докапиталистическій общественный порядокъ не всегда основывался на закрѣпощеніи, — замѣчаетъ Рязановъ. — Никогда не нужно забывать, что, какъ говоритъ Марксъ, очень удобно быть „либеральнымъ“ на счетъ среднихъ вѣковъ“. И въ такой странѣ, какъ Россія, гдѣ „капитализмъ“ уже сталъ господствующимъ способомъ производствъ, намъ нужно уже разрушать всѣякія легенды о докапиталистическихъ порядкахъ“ (стр. 217).

Что не всякій докапиталистическій порядокъ основывается на крѣпостничествѣ, это совершенно справедливо. Но въ названномъ проектѣ рѣчь идетъ о совершенно опредѣленномъ и всѣмъ извѣстномъ докапиталистическомъ порядкѣ, въ основѣ котораго дѣйствительно лежало закрѣпощеніе трудящейся массы высшимъ сословіемъ, государству или его главѣ. Какъ прикажете называть этотъ порядокъ, если не порядкомъ, основаннымъ на закрѣпощеніи? Что же касается до удобства быть либеральнымъ на его счетъ, то я не вижу, въ чемъ именно оно заключается. Русскій читатель, подъ вліяніемъ народнической пропаганды, въ теченіе очень долгаго времени склоненъ былъ, *наоборотъ*, къ идеализации нашего докапиталистическаго порядка, — по крайней мѣрѣ съ его экономической стороны, — въ слѣдствіе чего у насъ гораздо легче было „либерализовать“ *въ его пользу*, чѣмъ *противъ него*. И хотя капитализмъ въ самомъ дѣлѣ сталъ у насъ теперь господствующимъ способомъ производствъ, но, во-первыхъ, это признается еще не всѣми, а, во-вторыхъ, капиталистическій способъ производствъ еще далеко не имѣетъ у насъ соответствующей ему *правовой надстройки*. Между *экономіей* и *правомъ* у насъ существуетъ теперь глубокое противорѣчіе, устраненіе котораго должно быть первой великой побѣдой нашего социалистическаго движенія. А такъ какъ наша *правовая надстройка*, — въ той мѣрѣ, въ какой она противорѣчитъ требованіямъ современнаго общества, — унаследована нами отъ нашего докапиталистическаго порядка, то мыслящій русскій человекъ не можетъ быть *слишкомъ „либеральнымъ“ на счетъ этого порядка*. Смѣшно и сравнивать наше отношеніе къ этому порядку съ тѣмъ отношеніемъ, въ какомъ находится къ „среднимъ вѣкамъ“ гражданинъ современной Западной Европы. Рязановъ и здѣсь попалъ въ просакъ. Онъ захотѣлъ говорить, какъ Марксъ, въ виду такихъ общественныхъ отношеній, въ присутствіи которыхъ *Марксъ на-отрѣзъ выразился бы иначе*.

Очень не нравится Рязанову и то, что царизмъ изображается нами, какъ самый крупный и самый вредный пережитокъ нашего докапиталистическаго порядка. Нашъ критикъ объявляетъ этотъ взглядъ плодомъ просвѣтительской историографіи, свойственной буржуазной демократіи. „Исторически наше самодержавіе, дѣй-

ствительно, коренится въ прошломъ, — говоритъ онъ, — но эту судьбу оно дѣлитъ со многими другими явлениями общественной жизни. Не въ примѣръ другимъ „остаткамъ“, оно не *пережитокъ*, случайно сохранившійся обломокъ прошлаго. Увы! Оно очень прочно сидитъ въ *настоящемъ*. И если бы авторы нашего проекта не дѣлили всю исторію на два періода: одинъ докапиталистическій, а другой — капиталистическій, они увидѣли бы, какъ сильно мѣнялся характеръ нашего самодержавія, ну хотя бы отъ Іоанна III“ (стр. 220).

Ни въ нашемъ проектѣ, ни въ комментаріяхъ къ нему нѣтъ ни одной строчки, дающей поводъ думать, что мы приписываемъ русскому самодержавію неизмѣнный характеръ. Мы прекрасно знаемъ, что этотъ характеръ измѣнялся вмѣстѣ съ ходомъ развитія нашихъ общественныхъ отношеній. Но неоспоримый фактъ такого измѣненія ни мало не мѣшаетъ нашему самодержавію быть „остаткомъ“, „пережиткомъ“ прошлаго. Развѣ фигурировать на исторической сценѣ въ качествѣ „пережитковъ“ или „остатковъ“ могутъ только такіе учрежденія, которыя отличаются неизмѣннымъ характеромъ? Это было бы ново! И почему Рязановъ думаетъ, что мы считаемъ самодержавіе *случайно* сохранившимся обломкомъ прошлаго? Въдѣ на эту мысль опять таки нѣтъ и тѣни намека ни въ нашемъ проектѣ, ни въ нашихъ комментаріяхъ къ нему. Но такъ какъ *неизмѣнный характеръ* главнаго „критическаго“ приема Рязанова: онъ заключается въ приписываніи противнику нелѣпостей, никогда не приходящихъ ему въ голову, и въ побѣдоносномъ опроверженіи этихъ вымышленныхъ нелѣпостей. Нечего и говорить, что такой приемъ чрезвычайно облегчаетъ Рязанову дѣло его „критики“.

Далѣе мы узнаемъ отъ Рязанова ту интересную новость, что наше самодержавіе всегда было орудіемъ въ рукахъ того или иного общественнаго класса. „Особенно сильныя измѣненія потерпѣло оно въ періодъ отъ конца XVIII вѣка до эпохи великихъ реформъ, когда „народное производствъ“... окончательно уступило мѣсто капитализму на барщинной основѣ. И мы будемъ несравненно ближе къ истинѣ, если скажемъ, что наше самодержавіе въ его современной формѣ есть продуктъ начатковъ капитализма. Историческія преданія того времени, когда оно было орудіемъ въ рукахъ однихъ дворянъ, уже давнымъ-давно, хотя и „съ упорствомъ“ отступаютъ на задній планъ передъ сильными и крѣпкими ростками капитализма. Оно пытается еще сохранить равновѣсіе между землевладѣніемъ и буржуазіей, но растущія въ силу развитія капитализма противорѣчія внутри обѣихъ его опоръ должны будутъ привести его къ гибели, несмотря на всѣ попытки приспособиться къ измѣнившейся классовой структурѣ“ (стр. 220).

Итакъ, самодержавіе погибнетъ, потому что оно не въ состояніи приспособиться къ измѣнившейся „классовой структурѣ“. Почему же для него недоступно такое приспособленіе? Не потому-ли, что самодержавіе представляетъ собою такое политическое учрежденіе, которое не соответствуетъ капиталистическому обществу, достигнутому значительной степени развитія? А если это такъ, то не значитъ-ли это, что самодержавіе есть *политическое учрежденіе, являющееся пережиткомъ стараго общественного порядка*? Очень на то похоже! Рязановъ и самъ чувствуетъ это, но не сдается. Онъ объявляетъ самодержавіе продуктомъ начатковъ капитализма на томъ основаніи, что оно давно уже перестало быть орудіемъ въ рукахъ однихъ только дворянъ и стало служить также и буржуазіи для достиженія ея цѣлей. Но этотъ доводъ былъ бы убѣдительнъ только въ томъ единственномъ случаѣ, если бы Рязановъ доказалъ намъ, что буржуазія никогда не захотѣла бы или не смогла бы обратиться въ свое орудіе тотъ или другой пережитокъ стараго порядка. А такъ какъ онъ этого не доказалъ и никогда не докажетъ, то вся его аргументація опять разсыпается, какъ карточный домикъ. На самомъ дѣлѣ всякій новый, восходящій общественный классъ всегда старался, и не безъ успѣха, воспользоваться для своихъ собственныхъ цѣлей учрежденіями, выросшими на почвѣ стараго общественнаго порядка, и вступать въ борьбу съ этими учреждениями только тогда, когда, при ихъ помощи, достигалъ уже известной степени развитія. Такъ, напр., было время, когда буржуазія старалась обратить *феодалыныя учрежденія* въ орудіе для достиженія своихъ цѣлей. Но заключать отсюда, что эти учрежденія были продуктомъ „начатковъ“ буржуазнаго развитія, можетъ только человекъ, не умѣющий „приспособиться“ къ самымъ элементарнымъ требованіямъ логики.

Очень не нравится Рязанову также и та наша мысль, что самодержавіе по самой природѣ своей враждебно всякому общественному движенію. „Откуда эта демократическая мудрость попала въ соц.-дем. программу? грозно выпривкиваетъ Рязановъ. „Неужели составители проекта не знали, что самодержавіе по самой своей природѣ враждебно не *всякому* общественному движенію, а только *опредѣленнымъ*, не общественнымъ движеніямъ *всякихъ* классовъ, а только *опредѣленныхъ*?“ (стр. 222).

Мы уже слышали отъ Рязанова, что наше самодержавіе всегда было орудіемъ въ рукахъ того или другого общественнаго класса. Если это такъ, то ясно, что, и въ царствованіе Николая

Павловича былъ такой обществѣ свое орудіе изъ неогрѣне будемъ вступать въ прешипросу о томъ, какому именно вѣе: для насъ довольно того, что служить одному или нѣсколькимъ нашей первой посылка. Исходя изъ Рязанова указать намъ, какому опредѣленнаго класса не было фельдфебеля? Откровенно признаемъ: не знаемъ“.

Чѣмъ больше я, по долгу слезанова, тѣмъ чаще мнѣ вспоминаю однажды у Энгельса по адресуческаго матеріализма: діалектикъ Рязанову, какъ я уже говорилъ. Онъ — прирожденный метафизикъ, ется теоретизировать, ничего хометафизика — какъ у нигилиста и движенія угловатыя, и учениетъ намъ свое дубоватое ученіе доксю. Это-ли не потѣха!

Но еще болѣе угловатымъ и метафизикъ въ критикѣ нашей.

Товарищъ Ленинъ, въ своей русской социальдемократіи, замѣтъ движенія промышленныхъ рабочихъ „у нѣмцевъ“, а въ аграрѣудаста выработать нѣчто новое слова, у него, какъ говорится, „Гмъ! Новое!“. Стало быть, такъ Маркса и Энгельса. А то, чего и Энгельса, не можетъ быть одрегитикъ, и его надо третировать разгорѣлась ортодоксальная ревпаль отъ Ленина, что въ аграрвое „на Западѣ“, справедливо! Рязановъ разразился слѣдующей: „Это „новое“ состоитъ въ откдвѣ стороны“. Если на „Западѣсебѣ цѣлью „умножать мелкоеность“, является нарушеніемъ пна „Востокѣ“ мы имѣемъ „искидерживаемъ и умножаемъ мелкуустраненія остатковъ крѣпостнатія классовой борьбы въ деревнрзвитія сѣльско-хозяйственнаго

Съ точки зрѣнія діалектичесдѣйствительно имѣетъ двѣ сторовъ примѣненія въ одной странѣочень много шансовъ оказатьсягой странѣ или къ другой эпохнмаетъ и потому онъ отъ удивкогда слышитъ, что принципъ, іусловіяхъ мѣста и времени, объягихъ. Онъ видитъ въ этомъ неіе, измѣну. Метафизики не моснователямъ научнаго социализмежду прочимъ, „Манифестъ“ Катель помнитъ, вѣроятно, то еікихъ Любомудрахъ, философѣх инабросившихся на французскуюзавѣвшихъ лишь то, „что франисены въ Германію вмѣстѣ стЭти Любомудры, философы и полметафизиками. Авторы „Манифебвенія того, что французская сзумнымъ отголоскомъ которой овременное буржуазное общестіэкономическими отношеніями иіменно тѣ общественныя условіеше шла рѣчь въ Германіи“. Сзикомъ является и Рязановъ, уіленія, на западно-европейскихъ, „умножать мелкую собственностранные взгляды этихъ марксовоторыхъ онъ является, имѣютное общество съ соответствующовымъ положеніями крестьянивоенимъ, которыхъ только ещепрограммъ. Когда нашъ крестїеніи, въ какомъ находится топеітогда мы тоже будемъ рѣшителпопытокъ „умножать“ частнуюнашъ крестьянинъ находится въпадноевропейскихъ марксистовдѣлительнымъ: находясь въ иных

обстоятельствахъ развитія, какъ въ нѣмцѣхъ, такъ въ индѣяхъ, и круговая порука сельскихъ обществъ“ (см. особенно послѣднія главы). Эта книга, вышедшая въ 1897 г., посвящена г. Витте. Напомнимъ здѣсь кстати, что въ 1893 г., когда въ государственномъ совѣтѣ происходили споры объ общинномъ землевладѣніи, министръ финансовъ выступилъ съ запиской, въ которой община защищалась доводами, цѣлкомъ замѣстованными у народниковъ. Къ сожалѣнію, мѣсто не дозволяетъ намъ подробно обосновать ту нашу мысль, что г. Витте разочаровался въ общинѣ только съ тѣхъ поръ, какъ увидѣлъ, что отъ нея теперь кулакамъ больше пользы, чѣмъ казнѣ. Мы, можетъ быть, слышимъ это въ другой разъ.

**) Облегченіе отдѣльнымъ домохозяевамъ выхода изъ общины“ на практикѣ сведется, къ облегченію выхода изъ нея тѣмъ „хозяйственнымъ мужикамъ“, которые найдутъ это для себя выгоднымъ. Земледѣльческая бѣднота по прежнему останется закрѣпощенной. Именно для нея-то и сохраняются „неприкосновенными“ всѣ мнимыя благодѣнія общиннаго землевладѣнія.

ресахъ порядка, т. е. абсолютизмълетаріата сохраняютъ свою внутволюціонную, непримиримо врагони готовы, въ томъ или друговительственнаго фабричнаго инсвоего развитія.

И для насъ новое правителічительно прежде всего въ торазъ показываетъ — какъ всякііне непосредственно представлественнаго спокойствія“, т. е. невнутреннихъ дѣлъ, можетъ ставызывающимъ политическое бр

Тутъ передъ нами одно изъполнаго взаимопризнанія инттересовъ общественнаго прогр

онъ, — но эту общественную не переживи. Увы! Оно авторы нашего одинъ до капли увидѣли бы, жавия, ну хотя

къ нему нѣтъ мы приписыва- ер. Мы пре- стѣ съ ходоиъ неоспоримый цему самодер- го. Развѣ фи- пережитковъ? и, которая от- бы ново! И державіе слу- на эту мысль оектъ, ни въ инный харак- онъ заключа- тогда не при- проперженіи ритъ, что та- о „критики“ новостъ, что ахъ того или змѣненія по- эпохи вели- кончательно и. И мы бу- ь, что наше уктъ начат- змени, когда же давнымъ й планъ пе- Оно пыта- ь и буржуа- отиворѣчія го къ ги- гивившейся

не въ со- структуръ? е? Не по- ое политиче- стическості? А жавіе есть тарано об- овъ и самъ державіе и, что оно хъ только иженія ея о въ томъ намъ, что обратитъ порядка, жектъ, то й домикъ. й классъ ий своихъ въ старог и учреж- галь уже и, когда ь орудіе что эти развитія, къ са- ь, что му обще- ь, что соц. дем. и соста- ой при- ь только ласовъ, ь, что державіе веннаго. Николай

Давловича былъ такой общественный классъ, который умѣлъ сдѣлать свое орудіе изъ неограниченной царской власти. Мы не будемъ вступать въ препирательства съ Рязановымъ по вопросу о томъ, какому именно классу служило тогда самодержавіе: для насъ довольно того, что оно непремѣнно должно было служить одному или нѣсколькимъ изъ нихъ, если только вѣрна наша первая посылка. Исходя изъ этого убѣжденія, мы просимъ Рязанова указать намъ, какому опредѣленному движению какого опредѣленнаго класса не было враждебно правительство царя-фельдфебеля? Откровенно признаемся, что мы такого движения „не знаемъ“.

Чѣмъ больше я, по долгу службы, вчитываюсь въ книгу Рязанова, тѣмъ чаще мнѣ вспоминается восклицаніе, вырвавшееся однажды у Энгельса по адресу нѣкоторыхъ критиковъ историческаго материализма: „диалектики недостаеиъ этимъ господамъ! Рязанову, какъ я уже говорилъ, недостаеиъ именно диалектики. Онъ — природенный метафизикъ. А когда метафизикъ пускается теоретизировать, ничего хорошаго ожидать невозможно. У метафизика — какъ у нигилиста въ изображеніи гр. Толстого — и движенья угловатыя, и ученіе дубоватое. А Рязановъ выдаетъ намъ свое дубоватое ученіе за самую ортодоксальную ортодоксію. Это-ли не потѣха!“

Но еще болѣе угловатымъ и дубоватымъ оказывается нашъ метафизикъ въ критикѣ нашей аграрной программы.

Товарищъ Ленинъ, въ своей статьѣ объ аграрной программѣ русской социалдемократіи, замѣтилъ, что тамъ, гдѣ дѣло касается движения промышленныхъ рабочихъ, мы многое возьмемъ готовымъ „у нѣмцевъ“, а въ аграрной области намъ, можетъ быть, удастся выработать нѣчто новое. Едва Рязановъ прочиталъ эти слова, у него, какъ говорится, уши оказались на макушкѣ: „Гмъ! Новое! Стало быть, такое чего не было въ сочиненіяхъ Маркса и Энгельса. А то, чего не было въ сочиненіяхъ Маркса и Энгельса, не можетъ быть ортодоксально. Значитъ, Ленинъ, еретикъ, и его надо третировать, какъ такового“. Но еще болѣе разгорѣлась ортодоксальная ревность Рязанова когда онъ услышалъ отъ Ленина, что въ аграрной области „не все, справедливо „на Западѣ“, справедливо на Востокѣ“. По этому поводу Рязановъ разразился слѣдующей ехидной тирадой:

„Это „новое“ состоитъ въ открытіи, что „все на свѣтѣ имѣетъ двѣ стороны“. Если на „Западѣ“ аграрная программа, ставящая себѣ цѣлью „умножать мелкое хозяйство и мелкую собственность“, является нарушеніемъ принциповъ социалдемократіи, то на „Востокѣ“ мы имѣемъ „исключительный примѣръ“. Мы поддерживаемъ и умножаемъ мелкую собственность въ интересахъ устранения остатковъ крѣпостнаго порядка и свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ, иными словами въ интересахъ развитія сельско-хозяйственнаго капитализма“ (стр. 247).

Съ точки зрѣнія диалектическаго материализма „все на свѣтѣ дѣйствительно имѣетъ двѣ стороны. Данный принципъ, важный въ примѣненіи въ одной странѣ или къ одному времени, имѣетъ очень много шансовъ оказаться ложнымъ въ примѣненіи къ другой странѣ или къ другой эпохѣ. Но метафизикъ этого не понимаетъ и потому онъ отъ удивленія широко раскрываетъ ротъ, когда слышитъ, что принципъ, признанный вѣрнымъ при однихъ условіяхъ мѣста и времени, объявляется неправильнымъ при другихъ“. Онъ видитъ въ этомъ непоследовательность, противорѣчіе, измѣну. Метафизики не мало крови испортили великимъ основателямъ научнаго социализма. Съ метафизиками велъ войну, между прочимъ, „Манифестъ Коммунистической Партіи“. Читатель помнитъ, вѣроятно, то его мѣсто, гдѣ говорится о нѣмецкихъ любомудрахъ, философахъ и полупофилософахъ, съ жадностью набросившихся на французскую социалистическую литературу и забывшихъ лишь то, „что французскія отношенія не были перенесены въ Германію вмѣстѣ съ социалистической литературой. Эти любомудры, философы и полупофилософы были чистокровными метафизиками. Авторы „Манифеста“ не могли простить имъ забвенія того, что французская социалистическая критика, неразумнымъ отголоскомъ которой они явились, „имѣетъ въ виду современное буржуазное общество съ соответствующими ему экономическими отношеніями и политической организаціей, т. е. именно тѣ общественныя условія, о завоеваніи которыхъ только еще шла рѣчь въ Германіи“. Столь же чистокровнымъ метафизикомъ является и Рязановъ, указывающій, для нашего посрамленія, на западно-европейскихъ марксистовъ, не желающихъ „умножать мелкую собственность“. Рязановъ забываетъ, что аграрные взгляды этихъ марксистовъ, неразумнымъ отголоскомъ которыхъ онъ является, имѣютъ въ виду современное буржуазное общество съ соответствующими ему экономическими и правовымъ положеніями крестьянина, т. е. именно тѣ условія, о завоеваніи которыхъ только еще идетъ рѣчь въ нашей аграрной программѣ. Когда нашъ крестьянинъ окажется въ томъ положеніи, въ какомъ находится теперь крестьянинъ Западной Европы, тогда мы тоже будемъ рѣшительно возстаивать противъ всякихъ попытокъ „умножать“ частную собственность. А теперь, пока нашъ крестьянинъ находится въ другихъ условіяхъ, примѣръ западно-европейскихъ марксистовъ не можетъ быть для насъ убѣдительно: находясь въ иныхъ общественныхъ условіяхъ, мы

по необходимости должны разсуждать иначе. Это не значитъ, конечно, что мы непремѣнно должны умножать частную собственность. Нѣтъ, это тоже зависитъ отъ обстоятельствъ, но, очевидно, что разъ рѣчь зашла о частной собственности, мы должны разсматривать особенности нашего положенія, а не довольствоваться ничемъ не доказывающей ссылкой на западноевропейскихъ марксистовъ.

Каковы же тѣ обстоятельства, по поводу которыхъ заходитъ рѣчь объ умноженіи нами частной собственности?

Эти обстоятельства двоякаго рода. Во-первыхъ, нѣкоторое умноженіе частной собственности крестьянъ можетъ явиться результатомъ возвращенія имъ знаменитыхъ отрѣзковъ, т. е. земель, находившихся въ ихъ пользованіи и отрѣзанныхъ у нихъ при уничтоженіи крѣпостнаго права.

Во-вторыхъ, значительное умноженіе частной собственности будетъ вызвано предоставленіемъ крестьянину права свободно распоряжаться его землей, т. е. разложеніемъ современнаго общиннаго землевладѣнія.

Остановимся сначала на отрѣзкахъ. Какое значеніе имѣютъ они въ экономической жизни крестьянина? Они являются источникомъ его закабаленія. Вотъ что мы узнаемъ о нихъ, напримѣръ, отъ такого знатока нашей деревенской жизни, какимъ былъ А. Н. Энгельгардтъ:

„При надѣленіи крестьянъ, лишняя противъ положенія земля была отрѣзана и этотъ отрѣзокъ, существенно необходимый крестьянамъ, поступивъ въ чужое владѣніе, стѣснялъ крестьянъ уже, по одному своему положенію, т. к. онъ обыкновенно охватываетъ ихъ землю узкой полосой и прилегалъ ко всѣмъ тремъ полямъ, а потому, куда скотина ни выскочитъ, непремѣнно попадетъ на принадлежащую пану землю. Сначала, пока помѣщики еще не понимали значенія отрѣзковъ, и тамъ, гдѣ крестьяне были попрактичнѣе и менѣе надѣялись на „новую волю“, они успѣли приобрести отрѣзки въ собственность, или за деньги, или за какую-нибудь отброску (?), такіе теперь сравнительно благоденствуютъ. Теперь же значеніе отрѣзковъ всѣ понимаютъ*) и каждый покупатель имѣній, каждый арендаторъ, даже неумѣющій по русски говорить нѣмецъ, прежде всего смотритъ, есть-ли отрѣзки, какъ они расположены, и насколько затѣсняють крестьянъ. У насъ повсемѣстно за отрѣзки крестьяне обрабатываютъ помѣщикамъ землю — именно работаютъ круги, т. е. на своихъ лошадяхъ, со своими орудіями, производятъ, какъ при крѣпостномъ правѣ, полную обработку во всѣхъ трехъ поляхъ. Оцѣниваются эти отрѣзки — часто, въ сущности, ничего не стоящія, не по качеству земли, не по производительности ихъ, а лишь потому, насколько они необходимы крестьянамъ, насколько они ихъ затѣсняють, насколько можно выжать съ крестьянъ за эти отрѣзки (**).“

Вотъ что значитъ для крестьянъ отрѣзки. Было ли бы выгодно крестьянамъ ихъ возвращеніе? Ясно, что, — да. А если — да, то почему намъ не поставить его въ свою программу? Поэтому, — отвѣчаютъ намъ наши критики, — что это было бы равносильно поддержанію и умноженію частной собственности. А почему вредно поддержаніе и умноженіе частной собственности? Потому, что оно задерживаетъ экономическое развитіе общества. Другихъ основаній для признанія его вреднымъ не имѣется. Значитъ тамъ, гдѣ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, оно не задерживало бы, а напротивъ, ускорило бы экономическое развитіе общества, противъ него возражать невозможно. Но это — именно то, что мы видимъ въ интересующихъ насъ случаяхъ. Всѣ изслѣдователи единогласно признають, что такъ ярко изображенное А. Н. Энгельгардтомъ „затѣсеніе“ крестьянъ поведомствомъ отрѣзковъ очень сильно тормозитъ успѣхи сельскаго хозяйства въ Россіи. Поэтому вернуть крестьянамъ отрѣзки значитъ дать новый толчекъ экономическому развитію нашей страны. А такъ какъ экономическое развитіе у насъ, какъ и вездѣ, поведетъ въ концѣ концовъ къ торжеству социализма, т. е. къ отбѣгнѣ частной собственности на средства производства, то выходить, что возвращеніе отрѣзковъ подсказывается интересами социалистической революціи, и что поддержаніе и умноженіе частной собственности въ этомъ случаѣ ускоритъ переходъ средствъ производства въ собственность общественную. Стало быть мы не только можемъ, но обязаны стоять за возвращеніе крестьянамъ отрѣзковъ. Метафизику такой выводъ покажется, конечно, логическимъ фокусомъ. Но мы и не надѣемся убѣдить метафизиковъ; мы обращаемся къ людямъ, способнымъ усвоить диалектический методъ современнаго социализма.

Замѣчу мимоходомъ, что когда Рязановъ приписываетъ намъ намѣреніе выкупить всѣ отрѣзки (стр. 264-265), то онъ грубо искажаетъ нашу мысль. Мы допускаемъ выкупъ только тамъ, гдѣ бывшія помѣщики имѣнія перешли въ другія руки. Но и здѣсь выкупъ долженъ совершаться — согласно нашему требованію — не на счетъ крестьянъ и не на счетъ государственна, а на счетъ все тѣхъ же помѣщиковъ, обладающихъ на этотъ предметъ

*) Энгельгардтъ тутъ не совсѣмъ правъ: значеніе отрѣзковъ не понятю многимъ изъ нашихъ критиковъ, напр. для г. Рязанова.
**) А. Н. Энгельгардтъ, „Изъ деревни“, стр. 415.

ресахъ порядка, т. е. абсолютизма, классовая тенденція пролетаріата сохраняютъ свою внутреннюю логику, глубоко-революціонную, непримиримо враждебную самодержавію, — и они готовы, въ томъ или другомъ случаѣ, сдѣлать и правительственнаго фабричнаго инспектора исходнымъ пунктомъ своего развитія.

И для насъ новое правительственное распоряженіе поучительно прежде всего въ томъ отношеніи, что лишній разъ показываетъ — какъ всякій правительственный органъ, не непосредственно приставленный къ охраненію „общественнаго спокойствія“, т. е. не состоящій по министерству внутреннихъ дѣлъ, можетъ стать и становится ферментомъ, вызывающимъ политическое броженіе.

Тутъ передъ нами одно изъ безчисленныхъ проявленій полнаго взаимонепризнанія интересовъ самодержавія и интересовъ общественнаго прогресса. Задача самодержавія —

политически „неблагонадежными“. Даже земскіе больничные умывальники имѣютъ, какъ извѣстно, слегка-якобинскую физиономію. Въ результатъ — самая скромная „автономія“ культурныхъ органовъ ведетъ за собой систематическій полицейскій походъ противъ земствъ вообще, противъ зем-

*) Очень недавно С.-Петербургскій фабричный инспекторъ въ своемъ секретномъ донесеніи управляющему отдѣломъ промышленности такими выразительными чертами характеризовалъ „политическіе“ взгляды С.-Петербургскаго градоначальника: „Законъ долженъ поставить въ строгое опредѣленные рамки, соответственно цѣлямъ каждой, и обратить вниманіе на полную гласность дѣлопроизводства; никоимъ же образомъ, по его мнѣнію, нельзя допустить въ этомъ дѣлѣ руководство какого-либо одного административнаго органа, въ особенности же со стороны департамента полиціи, дѣятельность коего, въ силу особаго условія, ей присущаго, всегда можетъ вызвать въ публикѣ нерыбко совершенно незаслуженныя инсинуаціи“.

лицъ“ (врачей, статистиковъ, противъ частныхъ б я губернаторскимъ рукопож турныхъ и благотворительн ованный такими героическ ихъ и упраздненіе „статист номы отдаются подѣ надо (наука не выходитъ изъ-по екціи. Земства и думы пр иаторскихъ и градоначальн щѣ фабричные инспектора п ровъ. Тѣ самые фабричны сти представляютъ лишь от олиции, которые ближе, гор санта и жандармской канце ѣ, — и они оказываются с ютивныя закону и обществен оченное недовѣріе жандармс му, что стоитъ внѣ его, п опроекомъ о фабричныхъ земся, когда (если?) онъ ста ь лишь слѣдующую основну отра на то, что выборы раб иначе, какъ въ рамкахъ оч ь управленіемъ, и притомъ ь фабричной инспекціи, ко ена теперь подѣ ближайш конопроектъ включаетъ въ „примѣчаніе“: „Губернск въ тѣхъ случаяхъ, когда по вѣдѣніямъ рабочіе, избранн гъ своему назначенію (?), ус иностей старость и до сро(Какимъ образомъ уже здѣсь тупаетъ въ единоборство ст но зарекомендовала себя со ь самодержавія учрежденія вызванныя къ жизни въ цѣ

евѣдомленнаго „Новаго Вре мѣнію“ 30 мая, очень назид во считаетъ новое постанов я руководящихъ идей настоя тся признать, что въ созд тся „кое-какія щекотливыя рства финансовъ ставятся „министерства внутреннихъ „бюрократическія „трѣнія“ говоритъ газета, что губер представляетъ не одною стод. Каждая губернія превратитс ю помпадурію, управляему , предѣ „Нами“, т. е. пере, ть отвѣтственнаго. аторъ, властной рукой натяг , переступающій увѣренной щій мимоходомъ распоряже шихъ интересахъ, обществен бернаторъ, получающій изъ евремности избѣнія еврее ияхъ „общественнаго поряд практики оглашеннаго само, на весь свой поистинѣ адс(зданія общественной стихіи итками Диккенсовской герои рского прилива... мы знаемъ, что орудія, каки йская власть безконечно гр О! Разумѣется, мы помнимъ а“ русскаго самодержавія снаб ми, которые — при каждомъ экспериментѣ — впадаютъ жаго народа... Но мы въ этомъ залогъ нашей побѣды жандармско-полицейской шет еволюціоннаго прибора!

СЕЛѢЗНЫЙ“ СЪБЗДЪ. 134
- таковъ конечный пунктъ вс іятій послѣдняго времени. В таковъ уже злой рокъ самод и всѣми своими крупными н эдитируетъ. Стараются въ это тва, и почти въ то самое время, ми звѣрствами обнаружилъ пе сей внутренней политики самодер ь также несостоятельность сво о, умыселъ другой тутъ былъ тія не считаются болѣе съ его

ожидалъ тотъ или другой его слуга.

Извѣстно, что очень тѣсная дружба соединяла стерство финансовъ съ міромъ крупныхъ заводч до того тѣсная, что многіе наивные люди дѣлали то выводы на счетъ существованія у насъ спеца жуазной конституціи. Въ это-то блаженное врем ской промышленности при благосклонномъ содѣй ства финансовъ возникло множество всевозможны среди которыхъ было очень много и такихъ, ко дали почти никакимъ собственнымъ капиталомъ и исключительно благодаря кредиту. „На загранич — писалъ въ 1897 году, захлебываясь отъ востор ной органъ министерства финансовъ, — акціи эт приносившихъ огромные дивиденды, отъ которыхъ, иностранные капиталисты, стояли такъ высоко, з было прибавить къ названію фирмы „днѣпровскій

*) Газеты сообщаютъ, что этотъ законопроектъ въ государственномъ совѣтѣ.

„Изъ искры возгорится пламя!“ ...
ОТВѢТЪ декабристовъ Пушкину.

Г. Плехановъ.

И для нас новое правитель-
ственно прежде всего в
разъ показывается — какъ въ
не непосредственно представ-
ственного спокойствія“, т. е.
внутреннихъ дѣлъ, можетъ с-
вызывающимъ политическое
Тутъ передъ нами одно и
должна взаимопризнанія ин-
тересовъ общественнаго прог-

У насъ въ Россіи государство издавна привыкло рассматри-
вать земли, не принадлежащія такъ называемымъ частнымъ владѣ-
льцамъ, какъ свою *собственность*. Общинное землевладѣніе
крестьянъ означало на самомъ дѣлѣ, что и земля, и *привязан-
ны къ ней крестьянныя принадлежма* казны и третиrowались ею
примѣнительно къ „казенному интересу“. Вотъ почему наше
общинное землевладѣніе было самой прочной экономической ос-
новой царизма. Чтобы повалить царизмъ, надо разрушить его
экономическую основу, а для этого необходимо поставить *кресть-
янина въ условія современнаго частнаго землевладѣнія и устраи-
ти фактически установившуюся у насъ азіатскую форму госу-
дарственнаго землевладѣнія*. Поэтому, всякіе проекты націона-
лизаціи земли или обращенія помѣщичьихъ земель въ государ-

а разъяснили еще в эпоху составления
ирского комитета, возстававшие против
двора и удѣловъ графа Воронцова-
внѣ крестьянской общины и возраженія
дѣль И. Н. Дурново. Женева — Каруж.
но, что органъ социалъвъ-реакціонеровъ
и революцій" тоже требуетъ береж-
ливиѣ (кн. I, стр. 12). Почти слово въ
страна.

блннымъ домохозяевамъ выхода изъ об-
ведется, къ облегченію выхода изъ нея
мужичкамъ", которые найдутъ это для
ледѣльческа бѣднота по прежнему
енной. Именно для нея-то и сохраняются
ми" всѣ мнимыя благодѣянія общиннаго

ФАБРИЧНАЯ ИНСПЕКЦИЯ И ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ
ПОМПАДУРИЯ.

30 мая текущаго года Николай II написалъ „Утверждаю“ на новомъ документѣ, дополняющемъ и безъ того выразительный обликъ нашего „декадентскаго“ правительства.

Документъ этотъ называется „О порядкѣ и предѣлахъ подчиненія чиновъ фабричной инспекціи начальникамъ губерній и о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ во внутренней организаціи ея“.

Суть его состоитъ въ томъ, что губернаторы становятся полными хозяевами фабричной инспекціи, которая лишается послѣдней тѣни самостоятельности, — и съ этой стороны, полная передача фабричной инспекціи въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, о чемъ не разъ говорилось въ печати, — очень мало способна прибавить къ послѣднему „повелѣнію“. Правда, институтъ фабричной инспекціи пока еще остается формально составной частью министерства финансовъ, но „мѣстные чины фабричной инспекціи дѣйствуютъ подъ руководствомъ губернатора (градоначальника, оберъ-полицеймейстера)“. Самое назначение на должность фабричныхъ инспекторовъ производится по соглашенію съ губернаторомъ. Ему же предоставляется право требовать отъ чиновъ фабричной инспекціи представленія очередныхъ и срочныхъ докладовъ по дѣламъ инспекціи и — что особенно важно — ему же дана власть отмѣнять („въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ“) противорѣчащія законамъ и интересамъ общественнаго порядка распоряженія чиновъ фабричной инспекціи, съ доведеніемъ о семъ до свѣдѣнія министерства финансовъ“. Слишкомъ ясно, что при такихъ условіяхъ фабричный инспекторъ превращается въ сущности въ чиновника особыхъ („фабрично-заводскихъ“) порученій при особѣ губернатора.

По закону, фабричная инспекція, учрежденная въ 1882 г. для надзора за примѣненіями закона о работѣ малолѣтнихъ, подчиняется, какъ извѣстно, непосредственно департаменту торговли и мануфактуръ (министерство финансовъ).

Когда въ 1886 г. поставленъ былъ на очередь вопросъ о расширеніи компетенціи фабричной инспекціи до общаго надзора за „законностью въ отношеніяхъ между фабрикантами и рабочими“, Общее Собраніе Государственнаго Совѣта, рассматривая соотвѣтственный законопроектъ, обсуждало, между прочимъ, вопросъ о подчиненіи инспекціи непосредственному губернскому началству и пришелъ къ тому выводу, что „столь коренное измѣненіе въ ея устройствѣ едва ли вызывается указаніемъ опыта“. Успѣшная дѣятельность инспекціи, въ теченіе четырехъ лѣтъ со времени ея учрежденія, доказываетъ, что непосредственное руководство ею со стороны центральныхъ вѣдомствъ, нисколько не колебля влияніе губернскаго началства, во многомъ обезпечило спокойное и согласованное съ видами правительства примѣненіе закона о работѣ малолѣтнихъ“.

Но тѣ условія, которыя въ 1886 г. обезпечивали относительно „спокойное и согласованное съ видами правительства“ примѣненіе законовъ, между прочимъ и узкая сфера вѣдѣнія фабричной инспекціи — совершенно измѣнились къ 1903 г. Отдѣляющій эти два момента періодъ времени составляетъ исторію русскаго рабочаго движенія, — и вотъ нынѣ интересы „закона и общественнаго порядка“ требуютъ того, что во имя ихъ отвергалось 17 лѣтъ тому назадъ — требуютъ полнаго подчиненія фабричнаго инспектора губернаторской власти.

Связь новаго полузаконодательнаго акта съ „идеями русскаго четвертаго сословія“ несомнѣнна. Этой связи способенъ не замѣтить развѣ только русскій либералъ, который въ „соціальной политикѣ“ самодержавія не усматриваетъ ничего, кромѣ чередованія моментовъ „государственной мысли“ и „государственной безмыслицы“, который за законодательнымъ экраномъ не видитъ борющихся социально-классовыхъ силъ, бросающихъ на экранъ свои прямыя или обратныя отраженія.

Самый фактъ учрежденія фабричной инспекціи былъ, въ извѣстномъ смыслѣ, актомъ „революционнымъ“: онъ полагалъ въ сущности конецъ лицемѣрнымъ апелляциямъ къ гаточко-нагаечной патриархальности, якобы составляющей атмосферу нашихъ фабрично-заводскихъ отношеній. Фабричная инспекція, какъ постоянный аппаратъ „миролюбиваго соглашенія сторонъ“, означаетъ признание *нормальности* частныхъ, если не хроническихъ недоразумѣній между этими „сторонами“. Самый фактъ возможности искать разрѣшенія извѣстныхъ вопросовъ у надлежащей инстанціи, можетъ стать и конечно становится для „сѣрыхъ“ рабочихъ первымъ толчкомъ къ робкимъ, неоформленнымъ размышленіямъ въ сторону „идеи четвертаго сословія“.

И въ этомъ именно — составъ преступленія фабричной инспекціи. Она виновата, она сугубо виновата въ томъ, что стоитъ на пересѣченіи враждебныхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи. И какъ бы фабричный инспекторъ ни старался нейтрализовать социальныя противорѣчія въ интересахъ порядка, т. е. абсолютизма, классовая тенденція пролетаріата сохраняютъ свою внутреннюю логику, глубоко-революционную, непримиримо враждебную самодержавію, — и они готовы, въ томъ или другомъ случаѣ, сдѣлать и правительственнаго фабричнаго инспектора исходнымъ пунктомъ своего развитія.

И для насъ новое правительственное распоряженіе поучительно прежде всего въ томъ отношеніи, что лишній разъ показываетъ — какъ всякій правительственный органъ, не непосредственно приставленный къ охраненію „общественнаго спокойствія“, т. е. не состоящій по министерству внутреннихъ дѣлъ, можетъ стать и становится ферментомъ, вызывающимъ политическое броженіе.

Тутъ передъ нами одно изъ безчисленныхъ проявленій полнаго взаимонепризнанія интересовъ самодержавія и интересовъ общественнаго прогресса. Задача самодержавія —

подчинить общественную жизнь — въ цѣляхъ „порядка и спокойствія“ — министерству внутреннихъ дѣлъ. Задача нашей общественной жизни — использовать все, что имѣется подъ руками, въ цѣляхъ „нарушенія общественнаго спокойствія“, — и въ этомъ процессѣ жизнь стремится оторвать каждый органъ, не непосредственно уполномоченный „тащить и не пущать“, и сдѣлать его виновникомъ, обыкновенно невольнымъ и безсознательнымъ, но все же виновникомъ тѣхъ или другихъ общественныхъ „безпокойствъ“.

Земскій врачъ, если онъ съ интересомъ и преданностью относится къ своему дѣлу, неминуемо приходитъ къ переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей самодержавія съ точки зрѣнія интересовъ народнаго здоровья. Хроническое недоѣданіе и острая голодовка, какъ одинъ изъ результатовъ „внутренней политики“, порка, какъ одинъ изъ ея методовъ — фатально ведутъ къ физическому вырожденію населенія. И земскому врачу приходится либо превратиться въ полицейскаго агента по медицинскимъ дѣламъ, либо стать однимъ изъ элементовъ оппозиціи. Земскій агрономъ неминуемо приходитъ въ столкновеніе съ мѣропріятіями правительственнаго хищничества, ставящими непреодолимую преграду всѣмъ агрономическимъ попыткамъ повысить „производительность крестьянскаго хозяйства“. Агроному остается признать тишью своихъ культурныхъ усилій при дальнѣйшемъ сохраненіи антикультурнаго института — самодержавія.

Фабричная инспекція — незачѣмъ и говорить, что она не стояла и не могла стоять на стражѣ нуждъ русскаго рабочаго класса; но поскольку она была призвана къ наблюденію за *нормальнымъ ходомъ промышленной жизни*, она приходила и не могла не приходила въ лицѣ своихъ органовъ въ сравнительно частыя столкновенія съ агентами полицейской власти. Промышленности нуженъ работоспособный, по возможности культурный пролетарій, — самодержавію нуженъ по возможности темный, забитый и запуганный подданный. Вотъ основа неизбѣжныхъ треній, а значитъ и основа для законодательныхъ актовъ въ духѣ подчиненія, ограниченія и согласованія.

Несогласованность органовъ, порождающая потребность въ подобнаго рода мѣрахъ, вызывается, какъ мы видѣли, стихійнымъ стремленіемъ общественнаго процесса оторвать всѣ не-прямо полицейскіе члены правительственнаго органа и придать имъ сколько-нибудь культурное назначеніе. Такое явно злоумышленное стремленіе является въ свою очередь результатомъ взаимонепризнанія соціальной эволюціи и департамента полиціи. А въ конечномъ итогѣ несогласованности органовъ и взаимонепризнанія эволюціи и полиціи является необходимость для самодержавія болѣе непосредственно подчинить всѣ жизненные функции и соотвѣствующіе имъ органы центральной нервной системѣ самодержавія, т. е. министерству внутреннихъ дѣлъ. Такое подчиненіе дѣлаетъ опеку самодержавія еще болѣе невыносимой для соціального развитія и тѣмъ самымъ заставляетъ самодержавіе еще упорнѣе подчинять социальное развитіе своей оцѣкѣ.

Но такъ какъ всепредусматривающая централистическая полицейская опека становится технически все менѣе и менѣе возможной вслѣдствіе возрастающей сложности сталкивающихся интересовъ, то самодержавіе вынуждено вплотную подойти къ тому идеалу, который былъ опредѣленъ еще Щедринымъ, какъ *децентрализованная помпадурія*. Идеаль этотъ былъ открыто возвышенъ въ „золотыхъ словахъ“ послѣдняго царскаго манифеста о „крѣпкой мѣстной власти, предъ нами отвѣтственной“.

Дореформенное самодержавіе, цѣльно воплощенное Николаемъ и ранѣе его доведенное до абсурда Павломъ, не знало этихъ противорѣчій. Оно считало себя правоспособнымъ непосредственно полицейскими мѣрами разрѣшать всѣ проблемы и утирать голубымъ обшлагомъ всѣ слезы. При Павлѣ оно стригло и брило подданныхъ по официальному образцу и составляло для нихъ словарь разговорной рѣчи, при Николаѣ оно заботилось о поэтическихъ достоинствахъ балладъ. Цензура должна была не только подстригать и предостерегать, но и „споспѣшествовать“.

Съ банкротствомъ Николаевщины правительственная тактика мѣняется. Дѣлается широкая попытка отдѣлать чисто полицейскія функции отъ культурныхъ, поручая послѣднія либо органамъ общественнаго самоуправленія и общественной самостоятельности (земства, думы, комитеты грамотности и пр.), либо специальнымъ органамъ и чиновникамъ правительства (напримѣръ, фабричные инспектора). Въмѣстѣ съ тѣмъ создаются полицейскія нормы, за которыя дѣятельность культурныхъ органовъ не должна переступать, и которыя, по замыслу законодателя, должны явиться достаточными „гарантиями неприкосновенности“ для принциповъ самодержавія.*) Но жизнь сплошь и рядомъ наполняла эти „нормы“ завѣдомо „тенденціознымъ“ содержаніемъ. Земская статистика, частная помощь голодающимъ, земское продовольственное дѣло учебное дѣло — всѣ эти казались бы скромными отраслями культурной работы, болѣзненные „хитростью“ историческаго „разума“, оказываются сплошь политическими „неблагонадежными“. Даже земскіе больницы умывальники имѣютъ, какъ извѣстно, слегка-якобинскую физиономию. Въ результатѣ — самая скромная „автономія“ культурныхъ органовъ ведетъ за собой систематическій полицейскій походъ противъ земствъ вообще, противъ зем-

*) Очень недавно С.-Петербургскій фабричный инспекторъ въ своемъ секретномъ донесеніи управляющему отдѣломъ промышленности такими выразительными чертами характеризовалъ „политическіе“ взгляды С.-Петербургскаго градоначальника: „Законъ долженъ поставить всѣ организации въ строго опредѣленные рамки, соотвѣтственно цѣлямъ каждой, и обратить вниманіе на полную гласность дѣлопроизводства; никоимъ же образомъ, по его мнѣнію, нельзя допустить въ этомъ дѣлѣ руководство какого-либо одного административнаго органа, въ особенности же со стороны департамента полиціи, дѣятельность коего, въ силу особаго условія, ей присущаго, всегда можетъ вызвать въ публикѣ нерядко совершенно незаслуженныя инсинуаціи“.

скихъ „третьихъ лицъ“ (врачей, статистиковъ, агрономовъ и пр.), въ особенности, противъ частныхъ благотворителей, не заручившихся губернаторскимъ рукопожатіемъ, противъ цѣлаго ряда культурныхъ и благотворительныхъ обществъ, — походъ, ознаменованный такими героическими мѣрами, какъ закрытіе столовыхъ и упраздненіе „статистики“!

Земскіе агрономы отдаются подъ надзоръ урядниковъ. Университетская наука не выходитъ изъ-подъ контроля полицейской инспекціи. Земства и думы превращаются въ придатки губернаторскихъ и градоначальническихъ канцелярій. И наконецъ фабричные инспектора поступаютъ подъ опеку губернаторовъ. Тѣ самые фабричные инспектора, которые въ сущности представляютъ лишь отгѣнокъ общегосударственной полиціи, которые ближе, гораздо ближе, къ кабинету фабриканта и жандармской канцеляріи, чѣмъ къ рабочей квартирѣ, — и они оказываются способными принять рѣшенія, противныя закону и общественному порядку!..

Это сосредоточенное недовѣріе жандармско-полицейскаго аппарата ко всему, что стоитъ внѣ его, прекрасно иллюстрируется законопроектomъ о фабричныхъ старостахъ, къ которому мы вернемся, когда (если?) онъ станетъ закономъ.*) Теперь отмѣтимъ лишь слѣдующую основную черту законопроекта. Не смотря на то, что выборъ рабочими старостъ происходитъ не иначе, какъ въ рамкахъ очерченныхъ фабрично-заводскимъ управленіемъ, и притомъ подъ назойливымъ контролемъ фабричной инспекціи, которая, въ свою очередь поставлена теперь подъ ближайшій контроль губернатора, — законопроектъ включаетъ въ себя такое предусмотрительное „примѣчаніе“: „Губернскому началству предоставляется въ тѣхъ случаяхъ, когда по дошедшимъ до сего началства свѣдѣніямъ рабочіе, избранные въ старосты, не удовлетворяютъ своему назначенію (?), устранять ихъ отъ исполненія обязанностей старостъ и до срока, на который они избраны“. Такимъ образомъ уже здѣсь, въ законопроектѣ, полиція вступаетъ въ единоборство съ жизнью, которая уже достаточно зарекомендовала себя со стороны умѣнья обращать противъ самодержавія учрежденія и установленія, имъ же самимъ вызванныя къ жизни въ цѣляхъ собственнаго огражденія.

Комментаріи освѣдомленнаго „Новаго Времени“, къ „высочайшему повелѣнію“ 30 мая, очень назидательны. Эта газета справедливо считаетъ новое постановленіе „весьма характернымъ для руководящихъ идей настоящаго времени“. Правда, приходится признать, что въ создаваемомъ нынѣ положеніи имѣются „кое-какія щекотливыя стороны“: чиновники министерства финансовъ ставятся въ зависимость отъ чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ, что неминуемо создастъ бюрократическія „тренья“. Но „есть основанія ожидать, говоритъ газета, что губернаторъ будетъ поставленъ какъ *представитель не одного вѣдомства, а высшей власти вообще*“. Каждая губернія превратится въ болѣе или менѣе автономную помпадурію, управляемую твердой рукою губернатора, предъ „Нами“, т. е. передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ отвѣтственнаго.

Итакъ, губернаторъ, властной рукою натагивающій на мѣстѣ всѣ „бразды“, переступающій увѣренной ногою всѣ законы и отмѣняющій мимоходомъ распоряженія фабричной инспекціи въ высшихъ интересахъ „общественнаго порядка“, — и тотъ же губернаторъ, получающій изъ центра внушенія по части своевременности избѣнія евреевъ опять-таки въ высшихъ цѣляхъ „общественнаго порядка“ — таково послѣднее слово практики оглашеннаго самодержавія.

Но не смотря на весь свой поистинѣ адскій характеръ, эта практика обузданія общественной стихіи имѣетъ много общаго съ попытками Диккенсовской героини задержать щеткой волны морского прилива...

О! Конечно, мы знаемъ, что орудія, какими пользуется озвѣрѣвшая россійская власть безконечно грознѣе жалкой половой щетки. О! Разумѣется, мы помнимъ, что всеобщестительная „щетка“ русскаго самодержавія снабжена острыми же-лезными зубьями, которые — при каждомъ новомъ правительственномъ экспериментѣ — вшиваются въ тѣло, въ живое тѣло русскаго народа... Но мы въ то же время знаемъ, — и въ этомъ залогъ нашей побѣды — что и самой гигантской жандармско-полицейской щеткѣ не дано задержать волны революціоннаго прибоя!

„ЖЕЛѢЗНЫЙ“ СЪБЗДЪ.

Тупой уголъ — таковъ конечный пунктъ всѣхъ правительственныхъ мѣропріятій послѣдняго времени. Виновата ли въ этомъ „смута“ или таковъ уже злой рокъ самодержавія, но ему ничего не удается и всѣми своими крупными начинаніями оно только себя дискредитируетъ. Стараясь въ этой области одинаково всѣ вѣдомства, и почти въ то самое время, когда г. фонъ-Плесе кишиневскими звѣрствами обнаружилъ передъ всѣмъ міромъ банкротство всей внутренней политики самодержавія, г. Битте вздумалось показать также несостоятельность своей финансовой политики. Конечно, умыселъ другой тутъ былъ. Но, на бѣду самодержавія, событія не считаются болѣе съ его умыслами и результаты получаются совершенно противоположные тѣмъ, какіе ожидалъ тотъ или другой его слуга.

Извѣстно, что очень тѣсная дружба соединяла недавно министерство финансовъ съ міромъ крупныхъ заводчиковъ, дружба до того тѣсная, что многіе наивные люди дѣлали отсюда какіе-то выводы на счетъ существованія у насъ специфической буржуазной конституціи. Въ это-то блаженное время расцвѣта русской промышленности при благосклонномъ содѣйствіи министерства финансовъ возникло множество всевозможныхъ предприятий, среди которыхъ было очень много и такихъ, которыя не обладали почти никакимъ собственнымъ капиталомъ и существовали исключительно благодаря кредиту. „На граничныхъ рынкахъ“, — писалъ въ 1897 году, захлебываясь отъ восторга, officialный органъ министерства финансовъ, — акціи этихъ заводовъ, приносившихъ огромные дивиденды, отъ которыхъ давно отвыкли иностранные капиталисты, стояли такъ высоко, что достаточно было прибавить къ названію фирмы „днѣпровскій“ или „днеп-

*) Газеты сообщаютъ, что этотъ законопроектъ уже прошелъ въ государственномъ совѣтѣ.

кий", чтобы рассчитывать на легкий сбыт акций за-границей. Промышленное настроение проникло во все слои населения юга России, отодвинув в второй план другие интересы. В последнее время рост промышленности отстает не десятилетиями, но двумя-тремя годами. За два года юг России положительно изменил свою физиономию в промышленном отношении... Промышленность и торговля России так растут, что ни железные дороги, ни южные порты не успевают удовлетворять все потребности. В особенности фаворит были горнозаводчики. Главным предметом изготовления южно-русских заводов были рельсы и железнодорожные принадлежности. При своем возникновении заводы запасались казенными заказами на несколько лет, а некоторые возникли даже при прямой денежной поддержке казны — частью в виде единовременной ссуды, частью в виде денежной премии с пуда вывезаемых рельсов. Заводчики получали огромные барыши, часто 50-70 коп. на пуд рельса. Железные дороги строились не потому, что в них чувствовалась надобность, а потому, что существовали уже, ранее заказанные рельсы. Надо думать, что министр финансов ожидал, что этот капиталистический рай будет продолжаться вечно, и он щедрой рукой раздавал казенные деньги, получившие путем займов за-границей. Но точно также само собой понятно, что за этой грюндерской горячкой наступил крах, который действовал тем разрушительнее, чем больше было в предыдущий период совершенно дутых предприятий. Сначала пытались отрицать существование общего промышленного кризиса и сваливали всю вину на биржевую спекуляцию (хотя, как мы отчасти видели, министр финансов и его органы не были чужды этой спекуляции), но зима 1899-1900 г. принесла массу банкротств, приостановку многих производств, резкое падение цен, сильную безработицу, и теперь ни в характере, ни в интенсивности кризиса нельзя было уже сомневаться. Само собой разумеется, что предприниматели, не стеснявшиеся выбросить на улицу тысячи голодных рабочих и свалить таким образом на пролетариат ответственность за "риск предприятия", (за какую-то ответственность, по учению буржуазных экономистов, предприниматели и получают свою долю-прибыль), сами нисколько не были расположены платить за свои грехи и заводы о правительственной поддержке. И правительство, которое за все время кризиса ничего не сделало для тысяч безработных, услышало мольбы нескольких десятков капиталистов и пришло им на помощь. Государственный банк открыл широкий кредит (в несколько миллионов рублей) металлургическим обществам, купил на несколько миллионов облигаций некоторых промышленных заведений и принял ряд мер для поддержания целого ряда предприятий, бывших на шаг от банкротства. Из сберегательных касс тратились огромные суммы на покупки облигаций, которые частными лицами покупались неохотно. Государственный банк оказался простым посредником для перевода денег из карманов плательщиков налогов в карманы предпринимателей.

Но кризис продолжался слишком долго, и продолжал такую политику оказывалось невозможным. Тогда г. Витте изменил тактику: он был прежде "протекционистом", потому что хотел создать достаточно сильное внутреннее производство, которое могло бы удовлетворять нуждам страны; теперь же цель всех его стремлений достигнута, цены упали так низко, что он должен был по плечу русскому потребителю, а промышленникам остается только приспособить свое производство к потребностям страны. Уверения министра, однако, не придавали никакой цены. Если министр действительно стремился к понижению цен, — рассуждали многие, — то почему он не отменить ввозных пошлин, которые в весьма сильной степени влияют на поддержание высоких цен? А горнозаводчики в свою очередь спрашивали себя, какими образом министр надбавил достиг понижения цен на плуги, молотки, кровельное железо и т. п., когда, благодаря его заказам, заводы приспособились к изготовлению рельсов, вагонов, паровозов и т. д.? Поэтому, когда на прошлгоднем съезде южных горнопромышленников было предложено обвинить мфу за поднятие потребления железа, то они нашли, что лучше всего это можно сделать при помощи все тех же казенных денег и потому ршили: 1. ходатайствовать о том, чтобы процент по ссудам, выдаваемым государственным банком земствам на покупку железа, был понижен до четырех; чтобы в государственном банке была введена новая операция, учет удостоверений, которые земства будут выдавать русским заводам в принятии от них на земельные склады машин и железа; чтобы срок хранения на станциях железных дорог заводских изделий, предназначенных в земельные склады, был продлен, и 2. учредить "Общество для продажи изделий русских заводов", т. е., попросту говоря, синдикат. Министр финансов как раз в это время вел агитацию (на бумаге) против синдикатов и картелей, но против "Общества для продажи" он ничего не мог имать, и скоро цены на железо стали кривнуть. Это, однако, не увеличило сбыта, и заводы продолжали сокращать производство, а заводчики — вопить о казенных заказах.

Тут-то и задумал г. Витте созвать "съезд по выработке мер по отношению к возможно широкому распространению железа по России во всех ее видах". Известно, что горнозаводчики и прежде имали свои собственные съезды, на которых занимались (не без содействия министра финансов) своеобразной организацией производства и сбыта, т. е. сугубой эксплуатацией своих рабочих и потребителей. Но на этот раз на съезде, кроме горнозаводчиков, были приглашены представители земств и городов: представителями промышленного капитала противопоставили представителям аграрных интересов. Казалось, что как г. фон-Племе искал спасения от все более и более грозно наступающего кризиса основ в борьбе с расой, так и г. Витте ршил в трудную минуту апеллировать к борьбе классов и посягательствам горнозаводчиков противопоставить нужды сельского хозяйства. Но г. Витте остался при печальном интересе: как ни смири и кротки земские либералы, они не могли не сказать, что истинный виновник сельскохозяйственных нужд, — экономическая жизнь, — поучал г. Витте своих слушателей, — течет волнообразно: за прогрессом идет регресс, и обратно. Слишком повзвешенное движение металлургической промышленности нарушило равновесие и вызвало временное обратное движение. Кризис этот несколько затянулся. И это, между прочим, объясняется тем, что переход от высоких цен давних пор цен, к которым возвращать уже, конечно, быть не может, к ценам более доступным для населения, только что совершился, и к нему необходимо приспособиться всему производству. Против подобных заявлений протестуют горнозаводчики; по их мнению, не предвидится "никаких признаков оживления промышленности, исключая, если будет усилена постройка железных дорог, развитие отечественного судостроения и если последует несколько урожайных годов". "Паллиативные меры, — говорят они, — не помогут в данном случае, а необходимо оздоровление всего промышленного организма в самом его корне или, другими словами, необходимо ршительное воздействие на истинную причину зла, которая состоит в полном несоответствии между производительной способностью заводов и потребными средствами страны".

Господа железнодорожники не врият в возможности поднять народное потребление при данных условиях, а потому они требуют увеличения железнодорожного строительства и судостроения. Как люди практические, они не мечтают об изменении условий и хлопотать о правительственной податке. "Если кому-нибудь нужна помощь правительства, так именно бедному, разоренному крестьянству", возражают представители земств, толкая, что необходимо прежде всего стремиться к поднятию общего экономического и образовательного уровня народа, необходимо дать ему техническое образование, доставить дешевый кредит, понизить таможенные пошлины, необходимо. Но все это г. Витте уже высказал недавно от сельскохозяйственных комитетов. И он, и все присутствовавшие понимали, что ни

каких-либо таких мер правительство предпринять не может, что оно бессильно, что оно накануне банкротства, что собственноречивый вывод из всего сказанного был бы крик — "долгой самодержавие!" Но так как представители социалдемократии на съезде не было, то он и был закрыт без соответствующих возгласов.

ОБЪ АГИТАЦИОННЫХ ЗАДАЧАХ НАШЕЙ ПАРТИИ.

(Письмо в редакцию).

В настоящей замечке я хочу выдвинуть одну сторону в деятельности нашей партии, которая в настоящий момент находится, так сказать, в полном застое. Всякая политическая партия, которая хочет правильно развиваться, должна внимательно приглядываться к окружающему, должна тупо прислушиваться к нарождающимся потребностям. Никогда не заставляя на раз принявших приемов борьбы и раз усвоенной тактики, она должна постоянно видоизменять ее сообразно вечно изменяющимся окружающим ее условиям. Мы не думаем, однако, предлагать теперь новых, досел неизвестных, приемов борьбы или какой-либо новой тактики: мы хотим только установить правильное соотношение между всеми признанными уже приемами борьбы, нарушенное за последнее время в практике нашей партии. Мы имеем перед собой опыт нескольких лет демонстрационного движения. В настоящий момент можно считать законченным агитационный период 1902-1903 гг., достигающий у нас, как известно, в майском движении своего кульминационного пункта. Хотя мы не можем еще подвести всех итогов майского движения 1903 г., но главные черты его уже определились. И мы не можем скрыть от себя, что итоги эти не могут не вызвать у нас некоторого разочарования. Смотря по субъективным условиям, у одного это разочарование живее, у другого менее ощутительно. Но будучи искренними и не ослепленными, никто не может отрицать наличия самого разочарования. Бывшая движением последних лет надежды были так велики, что факты последнего агитационного периода, хотя сами по себе и достаточно внушительные, далеко не в состоянии отвечать этим преувеличенным надеждам. Мы говорили о "прологе революции", а в это время напряженное все свои усилия самодержавие успешно справлялось с нашими организациями. Ни в одном из старых центров рабочего движения, имевших решающее значение в нашей борьбе, в Петербурге, в Москве, в Киеве, в Харькове, в Одессе не удалось организовать хоть сколько-нибудь внушительной демонстрации за весь агитационный период 1902-1903 гг.

Чем объяснить это явление? Причины его, конечно, сложны и в числе их не малую роль играет плохая организация наших комитетов. Но нельзя же в конце концов все сводить к недостаткам организации; нужно искать и более глубоких причин наших неудач. А эти более глубокие причины могут заключаться только в недостаточной сознательности рабочих масс; только эта недостаточная сознательность может объяснить нам неуспех наших попыток вызвать широкое демонстрационное движение при отнимаемом всеми наблюдаемыми широким недовольством и даже боевым настроением масс. Не можем же мы признать, что полиция, как-бы совершенна она ни была, может успешно справляться с народной массой, ясно сознающей свои задачи и твердо ршившейся бороться с врагом. Дело в том, что (за единичными исключениями) все наши демонстрации 1901-1903 гг. не были массовыми демонстрациями в настоящем смысле этого слова. В них, конечно, участвовали и рабочие, и просто городское простонародье, но они составляли незначительное меньшинство демонстрантов; большинство же составляла любопытствующая полу-сочувствующая публика. Именно с этой точки зрения, отчасти малосознательной, отчасти политически дробной частью демонстрантов научилась теперь справляться полиция. Немногочисленные сознательные и ршительные демонстранты оказались изолированными и, следовательно, бессильными. Все наши демонстрации последних лет, за немногими исключениями, были, по красивому выражению "Искры", демонстрациями кучки "героев" перед толпой. "Герои" прохаживались перед толпой, махали своими знаменами и кричали "долой самодержавие". Толпа безмолвствовала. Это не были демонстрации толпы, и в этом — причина их слабости.

Опыт последних лет, нам кажется, повелительно предписывает нам признать следующий вывод "Искры": демонстрация небольшой кучки "героев" перед толпой отжила свое время; демонстрация должна стать массовой или, иначе говоря, должна быть. Но как сделать демонстрацию массовой, как вовлечь толпу в движение и превратить ее в "героев"? "Искра" только намбает ответ на этот вопрос, указывая на пример Ростова, но не высказывает его ясно. Попробуем это сделать. История нашего движения знает только следующие массовые движения: петербургская забастовка 1896 г., майское движение в Риге, Ливае и Харькове в 1898, 1899, 1900 годах, Обуховская оборона 1901 года (май), Ростовское движение 1902 года (ноябрь) и демонстрация 2 марта там же и, может быть, еще майское движение этого года в некоторых глухих углах России. Истинно массовым движением у нас становилось только тогда, когда социалдемократическим организациям удавалось связать обща задачи нашей партии с насущными интересами и нуждами рабочей массы и тем вовлечь ее в борьбу. Первые годы, под влиянием отчасти теории "стадий", стачечное движение оставалось до конца на почве чисто экономической борьбы, имая, тем не менее, громадное значение в деле политического воспитания массы (так было с петербургской забастовкой 1896 года). Впоследствии стачечное движение стало все больше приобретать политический характер, переходя в открытую борьбу с самодержавием, — в борьбу политическую. Майский праздник пролетариата сыграл в этом отношении крупную роль. Классовый характер майского праздника и, вместе с тем, его всеобщность сделали его отличным орудием для вовлечения широкой рабочей массы в политическую борьбу. С одной стороны, по своим мотивам он понятен всякому неразвитому рабочему, с другой — как демонстрация целого класса, он неизбежно превращается в борьбу политическую: самодержавие может еще мириться с отдельной стачкой на заводе или даже в целом районе, но ни в каком случае не может примириться с общеклассовым праздником пролетариата; оно всегда будет подавлять его грубой силой и тем будет превращать его в политическую демонстрацию даже тогда, когда рабочие этого не хотели бы. Классовая борьба (речь идет о борьбе действительно целого класса) есть всегда борьба политическая. Мы нечего разяснять здесь необходимую связь классового движения пролетариата с борьбой политической — это азбука русской социалдемократии, усвоенная ею на заре массового движения. Именно понимание этой необходимой связи профессиональной борьбы рабочих с политической борьбой рабочего класса, сознание, что "профессиональное движение — обща основа социалдемократического движения" (Каутский — Эрфуртская программа) создало силу и значение русской социалдемократии. Благодаря этому пониманию, русской социалдемократии удалось пробудить от сна и вывести на широкую арену политическую борьбу русской рабочей массы и тем развязать нависший над Россией густой мрак реакции восьмидесятых и начала девяностых годов. Пробуждение же политической жизни рабочего класса вызвало оживление и других слоев русского народа, начиная от студенчества и кончая крестьянством, и в результате — открытая революционная борьба 1901-1903 гг. Это было в России движение, этот открытый вызов самодержавию, всеобщее, казалось, сочувствие демонстрантам вскружило всем голову, и наиболее увлекающиеся заговорили уже о "штурме на самодержавие", о "прологе революции". Пора отказаться от этого неосновательного и вредного увлечения, пора перестать глядеть на действительность через розовые очки, пора принять суровую действительность. Только сила слабости нашего движения.

мы сумеем их устранить. Как некогда успехи экономической чисто профессиональной борьбы вскружили головы слабым умам, создав уродливую теорию "стадий" и грубый экономизм "Рабочей Мысли", так теперь первые успехи политической агитации и демонстраций привели если не к забвению, то к болтливости и полному игнорированию в агитации необходимой классовой основы нашего движения. Дальнейшие успехи на этом пути невозможны без обращения самого серьезного внимания на эту классовую основу. Политическая агитация приняла у нас за последнее время слишком абстрактный характер, слишком мало связывалась с конкретной жизнью и повседневными потребностями рабочей массы. Вследствие этого наша деятельность понята преимущественно больше сознательными слоями рабочих и мало понятна народным низам, широкой массе необученных рабочих. Наша политическая агитация временами превращается в голую политическую декламацию. Без вовлечения в движение этих низов нельзя создать массового политического движения. Только расширением основания нашего движения, путем пробуждения к самостоятельной жизни народных низов, можно вновь сделать сильной нашу партию. В этой работе нельзя игнорировать профессиональных интересов рабочих и профессиональной борьбы. Мы должны вновь пробудить широкое массовое профессиональное движение, мы должны организовать массовые забастовки и затем превратить это движение в сильную политическую демонстрацию. Блестящим образцом подобной тактики может служить Ростовское движение прошлого и этого года. В соприкосновении с народными низами мы должны приобрести ту недостающую нам силу, которая даст нам возможность — надеемся, в недалеком будущем — совершить не словесный, а действительный натиск на самодержавие.

Говоря это, мы вовсе не хотим отказаться от политической агитации, имющей своим исходным пунктом явления общественной жизни, все равно, имют-ли эти явления непосредственное отношение к экономическим интересам рабочих или нет: это было бы возвращением к временам "экономизма", к счастью, уже окончательно пережитым. Мы хотим только установить правильное соотношение между тем и другим видом агитации. Что мы не преувеличиваем указанных недостатков движения, может показать пример деятельности хотя бы Тифлисского или Бакинского Комитетов. О первом можно еще сказать, что ему мшаает недостаток сил после провала последних лет; о втором этого сказать нельзя. Между тем, за все время своего существования Бакинский Комитет, как и Тифлисский за последний год, не выпустил ни одного профессионального листка, не организовал ни одной стачки. Стачки, конечно, бывали и здесь, но комитет не использовал их для того, чтобы вызвать общее движение бакинского пролетариата и затем превратить такое движение в борьбу политическую. Нам могут сказать, что профессиональной борьбой мшаает в настоящее время кризис; но успехи частных забастовок в Баку (у Мирабекяна, Коночкина, Рысева и Липина) противоречат этому, а возможность общих забастовок доказывается примером Ростова и Златоуста. К тому же кризис не вечен, и надо быть готовым к другой экономической конъюнктуре. Надо, следовательно, выяснить требования для различных профессиональных групп и затем начать агитацию на их почве. Возьмем для примера Балаханский район. Жизнь там до того несприятна, она так гнетет рабочего, что не понятно, как рабочие переносят эти условия без протеста. Насколько мы знаем эти условия, платформа для агитации там готова: это — установление трех 8-часовых смен вместо двух 12-часовых и вывод рабочих жилищ из предельно промыслов, устройство рабочего городка. Нам кажется, агитация на почве этих требований обеспечит там успех. К тому же такая агитация явилась бы лучшим орудием в борьбе с зубатовщиной, широко раскинувшей теперь свои сети: перед лицом массового рабочего движения раскиснет, как дым, все живая обстановка зубатовских агентов, вся политика его "сердечного попечения". Мы не боимся в настоящее время возврата к экономизму, мы считаем его окончательно похороненным; мы уверены, что теперь возможно использовать всякую массовую забастовку в целях политической агитации. Для указанной задачи, нам кажется, необходимо правильно распределить работу между местными и общими организациями. Обще-политическую агитацию должен вести Центральный Комитет нашей партии и районные союзы, где они существуют; местные комитеты, конечно, тоже будут работать в этом направлении, но они не должны забывать из-за этого дла профессиональной борьбы и использования ее в партийных целях. Для успешного достижения этих двух задач нужно, конечно, усиление центральных организаций, чтобы местные могли затем уделять больше внимания второй задаче. Приведем небезынтересный факт: перед маем бакинский комитет должен был издать прокламацию о безработице, но мог выпустить только пару сотен листов на тектограф, так как типография была занята майской литературой. Момент был очень удобный, но он утерян. Мы, следовательно, не думаем отказываться от нынешних политических демонстраций, видя в них громадное приобретение последних годов; там где возможно, их надо устраивать; майская, например, демонстрация уже пустила корни в рабочей массе и будет очень полезна для всего нашего движения. Но неудача, их не станет поворачивать нас в уныние, если комитеты не будут существовать только для того, чтобы раз в год организовывать демонстрацию, если они будут чувствовать, как растут и кривнут силы революционной армии в общении с народными низами. И оканчивая в этой работе, мы — будем-ли то через 3, 5 или 10 лет — выступим на штурм самодержавия, на этот раз уже во главе победоносной массы.

От редакции: Печатаем это письмо, чтобы обратить внимание товарищей на действительно-важный вопрос и вызвать всестороннее обсуждение его. Автор совершенно правильно считает одним из важнейших недостатков нашего нынешнего движения недостаточность "массового" его характера. Практика последних демонстрационных попыток подтверждает его мысль. В значительной степени прав он и тогда, когда рекомендует более усиленную агитацию на почве чисто-профессиональных нужд отдельных слоев рабочего класса, как средство расшевелить пассивные элементы рабочей массы. "Экономическая" агитация еще долго будет играть роль такого средства, и "Искра" постоянно указывала на необходимость для социалдемократии не оставлять без внимания профессиональное движение рабочих, издавать брошюры и листки для отдельных профессий, создавать, где можно, районные или общерусские профессиональные организации — ячейки наших будущих свободных профессиональных союзов, организовать "фабричные обличения" (как бы сказать, сильно хромающие за последние годы по сравнению с периодом "экономизма"). И несомненно, что некоторые из наших комитетов следовало бы обратить больше внимания на эту сторону соц.-дем. работы. Не прав наш автор, когда, говоря об агитации на почве "насущных интересов и нужд" рабочих масс, он, повидимому, отождествляет их всецело с профессиональными, "экономическими" интересами. Столь же насущными и столь же осязательными для остальных слоев рабочего класса (равно и крестьян) являются интересы рабочих, как граждан, как потребителей, как плательщиков налога и т. д. Если недостатком нашей политической агитации является зачастую ее слишком абстрактный характер, то более конкретный характер ей следует придать, обращая больше внимания на все те явления общественно-политической жизни, которые самым непосредственным образом задевают сознание политически-отсталого населения. А такие явления им-

*) Багумский Комитет составлял в этом отношении исключение; не потому ли маленький Багум может себя поздравить с массовой демонстрацией 9 марта текущего года?

тогъ мѣста и внѣ сферы профессиональныхъ интересовъ. То или другое распоряженіе городской думы, поведеніе того или другого полицейскаго сапрана, тотъ или иной случай проявленія „классово-правосудія“ нашихъ судовъ — все это такіе же поводы для плодотворной мѣстной агитаціи, какъ и случаи проявленій фабричнаго гнета. Намъ думается, что причины недостаточнаго успѣха агитаціонной компаніи послѣдняго года въ тѣхъ или иныхъ мѣстахъ чаще слѣдуетъ искать не столько въ игнорированіи поводовъ для „экономической“ агитаціи, а скорѣе въ недостаточной широтѣ размаха той агитаціи, которая велась. Лишь въ немногихъ пунктахъ комитетскія прокламаціи распространялись въ количествахъ, обеспечивающихъ ихъ проникновеніе во все слои рабочей массы; а гдѣ это условіе было налицо, тамъ зашевелилась, дѣйствительно, масса рабочихъ, хотя бы въ выпущенныя прокламаціи носили характеръ „политическій“ (примѣръ — тѣ же Баку и Тифлисъ).

Мы хотѣли бы сказать нѣсколько словъ по поводу отношенія автора къ майской демонстраціи. Мы вполне понимаемъ, насколько соблазнительна идея приурочить рабочія демонстраціи и стачки къ дню 1 мая, когда соц.-демократія имѣетъ возможность синтетически выразить въ массовомъ пролетарскомъ актѣ и социалистическую цѣль движенія, и политическій, анти-царистскій его характеръ, и связь его съ профессиональными нуждами отдѣльныхъ группъ рабочего класса. Революционное значеніе нашей майской агитаціи стоитъ внѣ сомнѣнія. Не надо, однако, заблуждаться относительно возможности строить всю тактику нашей „уличной“ борьбы на подготовленіи къ майскимъ демонстраціямъ. Соціально-революціонный характеръ майскаго праздника ставитъ пролетариатъ въ этотъ день въ условія, наиболѣе неблагоприятныя для такихъ политическихъ дѣйствій, ближайшая цѣль которыхъ — политическое воспитаніе и обученіе организуемыхъ нами массъ. Майскій праздникъ есть прежде всего смотръ арміи труда, а устраиваемыя маневры подъ перекрестнымъ огнемъ нарочито мобилизованныхъ и поставленныхъ на стражѣ непріятельскихъ батарей — едва-ли цѣлесообразно. „Быстрота и натискъ“ — необходимое условіе для побѣды, а о нихъ нельзя говорить въ припріеніи къ тактикѣ нашей революціонной арміи, когда непріятель заранее знаетъ, въ какой день мы выйдемъ на улицу, и имѣетъ возможность всесторонне изготавиться къ сраженію. Поэтому, хотя мы и должны быть каждый разъ наготовѣ воспользоваться всякимъ благоприятнымъ условіемъ, чтобы продемонстрировать въ майскіе дни, но приурочивать все революціонныя надежды къ этимъ днямъ было бы ошибочной тактикой.

Къ вопросу о демонстраціяхъ и нашей тактикѣ мы еще вернемся въ ближайшемъ будущемъ. А пока поблагодаримъ автора за его содержательное письмо и еще разъ выразимъ надежду, что партія обратитъ на него все то вниманіе, какого оно заслуживаетъ.

ОТВѢТЪ „РЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ“.

(Письмо въ редакцію).

Съ чувствомъ „глубокой боли и стыда“ видитъ „Рев. Россія“, какъ „только-что начинающая жить революціонною жизнью молодежь“, вступаетъ въ революціонныя ряды подъ определенное „фракціонное знамя“ — знамя пролетарскаго социализма. И „Рев. Росс.“ ополчается на брань; она посвящаетъ цѣлую статью „движенію среди учащихся средне-учебныхъ заведеній“, стараясь въ концѣ уничтожить „скороспѣлую и самоуверенную“ программу Южно-Русской Группы и противопоставляя ей „междифракціонную“ программу другихъ организаций учащихся. — „Девизомъ движенія молодежи“, — говоритъ „Рев. Россія“, — „всегда служилъ кличъ: „Къ свѣту!“, стремленіе къ развитію, къ знанію... Это стремленіе, — по самому существу своему — свободное, выражающееся прежде всего въ критическомъ пересмотрѣ всякихъ догматовъ, традицій, которые навязываются юной индивидуальности семей, школой, церковью, окружающей средой. Эта критика, при существующихъ общественныхъ условіяхъ, неизбежно, сама-собой, ведетъ къ выработкѣ социалистически-революціоннаго міросозерцанія“. Въ большинствѣ случаевъ это бываетъ дѣйствительно такъ (на это мы и указали въ своемъ изданіи „къ вопросу о программѣ“, за которое стало стыдно „Рев. Россіи“). Но есть-ли хоть тѣнь этого „соціально-революціоннаго міросозерцанія“ въ программѣ тѣхъ организаций („С.-Петербургской“ и „Союза молодежи“), на которыя ссылается „Рев. Россія“ для подтвержденія своей мысли? — Долго искали мы въ этихъ программахъ заявленій подобнаго міросозерцанія и такъ и не нашли его. Въ изданіяхъ С.-Петербургской организаціи (мы знакомы съ нею по тремъ ея воззваніямъ и одному № ея органа „Къ свѣту!“) мы не нашли ни слова о социализмѣ, о русскомъ рабочемъ движеніи... Мы видѣли въ нихъ исключительно стремленіе „къ свѣту“, „къ самообразованію и самовоспитанію“, — а о томъ, что это самообразование и самовоспитаніе должно послужить намъ лучшимъ оружіемъ въ борьбѣ за принципы социализма, — мы не услышали отъ С.-Петербургской организаціи ни слова. Но за то мы встрѣтили въ ея воззваніяхъ восхваленіе царя освободителя, пониманіе, будто-бы, съ высоты трона нужды русскаго народа и отвратившаго отъ Россіи потоки крови; о томъ-же, что для блага Россіи необходимо въ концѣ уничтожить этотъ тронъ, — С.-Петербургская организація не сказала ни слова. Правда, приведенная „Р. Р.“ цитата изъ № 2 „Къ свѣту“, показываетъ, что организація эта приняла болѣе „ясно выраженный революціонный характеръ“, чѣмъ въ своихъ первыхъ изданіяхъ, но и до сихъ поръ она не идетъ далѣе идеаловъ русскихъ либераловъ, также восхваляющихъ Александра II. — „Однимъ изъ характерныхъ по общности пунктовъ, являющихся важнѣйшимъ стимуломъ къ объединенію“, — говоритъ С.-Петербургская организація, — „служитъ стремленіе развить среди молодежи духъ товарищества и въ послѣдствіи связать существующія организаціи и кружки во единый всероссійскій союзъ“. Ту-же цѣль преследуетъ, очевидно, и „Союзъ Молодежи“. Кому и для чего нужно это объединеніе? Оказывается, что это необходимо для борьбы за... академическую свободу! — „Совѣщаніе, образовавшее Союзъ, пришло къ заключенію, что для того, чтобы добиться академической свободы, необходимо организовать учащуюся молодежь еще на гимназической скамѣ и подготовить ее къ правильной, сознательной и планомерной борьбѣ, — и въ виду того поставило: образоватъ среди воспитанниковъ средне-учебныхъ заведеній особую организацію, которая занялась-бы подготовкою молодежи къ предстоящей ей борьбѣ за свои права“. Такъ какъ совѣщаніе не считаетъ возможнымъ для учащейся молодежи бороться при современномъ казарменно-полицейскомъ устройствѣ Россіи какихъ-нибудь крупный уступокъ своими собственными силами, то, поэтому, постановило: оказывать дѣйствующимъ въ Россіи партиямъ посильное содѣйствіе деньгами и подготовкою учащейся молодежи къ революціонной дѣятельности, и потому совѣщаніе поручило Центральному Комитету „Союза“ завязать сношенія съ революціонными партиями въ Россіи. — Можно-ли найти здѣсь, повторимъ, хотя-бы слабую тѣнь *социалистически-революціоннаго* міросозерцанія? „Союзъ Молодежи“ не считаетъ своею задачею пропаганду среди учащихся социалистическихъ принциповъ, — онъ готовитъ изъ нея борцовъ не за политическую свободу, за права народа; онъ считаетъ достаточно подготовитъ молодежь къ борьбѣ за академическую свободу, за „свои права“. Итакъ, имѣютъ-ли эти организаціи хоть какую-нибудь социалистическую окраску, если даже съ самодержавіемъ онѣ только потому готовятся бороться, что его паденіе принесетъ имъ „академическую свободу“? — Необходимо-ли и возможно-ли при такихъ условіяхъ объединеніе всѣхъ организацій учащейся молодежи въ Россіи? Существуютъ-ли у организацій учащихся среднихъ школъ, какъ таковыхъ, такое „общее дѣло“, чтобы въ его интересахъ нужно было-бы ихъ безусловно объединеніе, несмотря на всѣ программныя разногласія? Мы понимаемъ еще, что такое „общее дѣло“ *изрѣдка* можетъ найтись у студенчества (забастовки, демонстраціи)? Но какое „общее дѣло“ можетъ быть у насъ, учащихся среднихъ школъ, какъ таковыхъ? Не „актив-

ная-ли борьба съ учебнымъ режимомъ“, не объединенный-ли протестъ противъ „невънясымо-душной обстановки нашего просвѣщенія?“ Но, вѣдь самъ „Союзъ Молодежи“ призналъ, что мы не добьемся ничего собственными силами... Или это „общее дѣло“ есть подготовка къ „общему дѣлу“ студенчества? Но не всѣхъ организацій удовлетворятъ такимъ „дѣломъ“. — „Союзъ Молодежи“ распустилъ свои организаціи, лишь только русскій рабочий классъ завоевалъ ему академическую свободу; то-же слѣдуетъ, пожалуй, и „С.-Петербургской Организаціи“, когда „дома съ заколоченными дверями и окнами“ превратятся въ свободныя школы; — наша-же Группа и „Харьковский Союзъ“ говорятъ молодежи, что при низверженіи самодержавія не прекратится борьба за торжество „соціально-революціоннаго міросозерцанія“, — наша Группа и „Харьковский Союзъ“ — это зародышъ будущей „молодой гвардіи“ соціальной революціи. Мы готовимся и готовимъ своихъ товарищей къ борьбѣ въ рядахъ рабочего класса. Вотъ что отличаетъ насъ отъ другихъ организацій учащихся среди школъ... „Мы не можемъ достичь чего-нибудь собственными силами“ и потому „мы оказываемъ посильное содѣйствіе деньгами и подготовкою учащейся молодежи къ революціонной дѣятельности“, — но не всѣмъ безъ разбора революціоннымъ партиямъ, какъ „Союзъ Молодежи“, а только той, которая борется за освобожденіе того класса, въ рядахъ котораго мы стремимся работать. И, какъ первый студенческій съѣздъ, мы примкнули къ социалдемократіи именно потому, что подъ ея знаменемъ борется русскій рабочий классъ, потому что изъ всѣхъ русскихъ революціонныхъ партій только она есть партія революціоннаго пролетариата. И „Р. Р.“ ошибается, полагая, что при выработкѣ нашей программы, мы не отнеслись „сознательно и критически-продуманно и къ ея соціально-политической программѣ“. Мы познакомились съ отношеніемъ ея къ рабочему классу, — подробно познакомились съ ея „аграрной“ программой, — несмотря на всю свою сбивчивость и запутанность достаточно ясно указывающей на мелко-буржуазный характеръ ея стремленій, — мы сравнили дѣятельность Донского Комитета Р. С.-Д. Р. П. съ дѣятельностью Качура, какъ члена „Боевой Организаціи“, — и рѣшили примкнуть къ партіи пролетариата, — къ русской социалдемократіи.

Но „Рев. Россія“ вообще не можетъ представить себѣ „организацію учащихся, выработавшую себѣ определенную партійную политическую программу“. Несомнѣнно, говоритъ она, „руководители этихъ организацій могутъ внушить послѣднимъ ту или иную партійную окраску, но замѣнить-ли эта окраска самостоятельное-выработанное міровоззрѣніе, основанное на знакомствѣ со всѣми основными теченіями общественной мысли, — это вопросъ, по меньшей мѣрѣ, сомнительный“. Изъ этой цитаты легко видѣть, какъ „Рев. Россія“, вслѣдъ за Киевскимъ Центральнымъ Отд. никакъ не хочетъ понять нашей точки зрѣнія о пропагандѣ социалистическихъ принциповъ, не переставая сравнивать „самостоятельно-выработанное міросозерцаніе“ съ какою-то вредною „окраскою“. Пропагандируя необходимость террористической борьбы, послѣдователи „Рев. Россіи“ знакомятъ, конечно, рабочихъ съ мнѣніями противниковъ террора, но они вѣдь, оставляя за собой право утверждать истинность своего убѣжденія, — о томъ, что только въ „Боевой Организ.“ — спасеніе русскихъ рабочихъ. Если социалдемократическая организація приступаетъ къ пропагандѣ идей пролетарскаго социализма, — то она можетъ одинаково безпристрастно знакомить рабочихъ со всѣми теченіями общественной мысли, начиная съ доисторическихъ временъ и кончая „новѣйшимъ социализмомъ“ гг. социалистовъ (?)! революціонеровъ, — но оставляетъ истинность только социалдемократическаго ученія. И никто не стѣсняется на нее за „сужденіе умственного кругозора“ рабочего. Но, когда отдѣльныя организаціи, состоящая изъ учащихся, выдающихся по своему развитію „съ вполне сложившимся міросозерцаніемъ“, начинаютъ вести пропаганду идей пролетарскаго социализма, — тогда начинаютъ разсужденія о „самоуверенномъ опредѣленіи путей саморазвитія“, объ „умственномъ рабствѣ“ и пр. — которыми занималось уже Киевское Центральное Отд., поддержанное теперь „Рев. Россіей“. Глубоко убѣжденные въ истинности революціоннаго социализма, мы, какъ и „Рев. Россія“, зовемъ учащуюся молодежь къ „ознакомленію со всей полнотою научной и общественной мысли“, но мы оставляемъ за собой право указать молодежи, гдѣ во всѣхъ этихъ научныхъ и „общественныхъ“ ученіяхъ шевелы и гдѣ — шпигулы, гдѣ она дѣйствительно, найдетъ научное обоснованіе пролетарскаго социализма, а гдѣ — только громкія и красивые фразы.

Между прочимъ, „Рев. Россія“ не преминула бросить тѣнь на „программу“ нашей Группы, указавши на то, что въ своемъ воззваніи „Къ вопросу о программѣ“ мы будто-бы только и дѣлаемъ, что цитируемъ изъянія социалдемократической „фракціи“. Съ своей стороны, укажемъ „Рев. Россіи“, что лучше выражать свои самостоятельныя-выработанныя мысли *правильными* цитатами изъ „Искры“, чѣмъ поддирать свою колеблющуюся программу *неправильными* цитатами изъ Маркса и Энгельса или уснащать свои статьи завѣдомо-неверными цитатами изъ журналовъ семидесятыхъ годовъ (статья о „Чигиринскомъ дѣлѣ“), какъ это дѣлаютъ гг. социалисты-революціонеры.

20. V. 1903

Центральный Комитетъ

Южно-Русской Группы Учащихся Средн. Школъ. Р. С. Кстати, еще нѣсколько словъ о новой организаціи учащихся, — о „Союзѣ Молодежи“. „Рев. Россія“ утверждаетъ, что онъ образовался на съѣздѣ представителей средне-учебныхъ заведеній. До сихъ поръ мы не получили ни отъ „С.-Петербургской Организаціи“, ни отъ „Харьковскаго Союза“, ни отъ Киевскаго Центр. Отд., съ которыми мы поддерживаемъ сношенія, — никакого извѣщенія объ этомъ „съѣздѣ“. Кромѣ того, съ самаго февраля мѣсяца ни мы, ни „Харьковский Союзъ“ не получили приглашенія вступить въ организацію этого „Союза Молодежи“, несмотря на то, что найти насъ не такъ-то трудно. Гдѣ-же обрѣтается этотъ „Союзъ“, отъ какихъ это средне-учебныхъ заведеній были представители на его Съѣздѣ и съ какимъ это несуществующимъ „секретариатомъ Студенческаго Союза“ собирается вступать „Союзъ“ въ федеративныя сношенія? Не развѣяснить-ли намъ это „Рев. Россія“?

ЗУБАТОВЦЫ ВЪ ПОДПОЛЬНОЙ ПЕЧАТИ.

Если бы кто-нибудь предсказалъ Николаю I тѣ мѣры, какими правительство его правнука будетъ отстаивать устои Россійской Державы, непреклонный прадѣдъ несомнѣнно отравился-бы еще до Севастопольскаго погрома. И было-бы отчего!

Правительство Николая I запрешало холопскаго духа писателямъ расточать подобострастныя хвалы мудрости начальства: *власть не нуждается въ одобреніи поданныхъ*. Правительство Николая II содержитъ на народныя деньги цѣлый рядъ газетчиковъ и ораторовъ, назначеніе которыхъ хвалятъ и хвалятся премудростью властей до притупленія перьевъ, до хрипоты въ голосѣ...

Правительство Николая I имѣло силу и власть оставить народныя массы безъ печатнаго слова, запрещая дешевыя книги и газеты, способныя, по словамъ графа Уварова, „привести массы въ движенье“.

Правительство Николая II оказывается вынужденнымъ доказывать рабочимъ необходимость „рабочаго движенія“. И доказывать — какъ? Посредствомъ *незаконныхъ* произведеній, направленныхъ противъ социализма. У насъ подъ руками одно изъ такихъ произведеній. Издано оно посредствомъ машинки ремingtona. Мѣсто изданія не обозначено, — но, судя по содержанию, — недалеко отъ охраннаго отдѣленія. Подписано — „Группа сознательныхъ рабочихъ“. Простая-ли это фальсификація, или къ произведенію дѣйствительно приложили руку тѣ „сознательные рабочіе“ зубатовской фабрикаціи, имена которыхъ будутъ записаны исторіей русскаго рабочаго движенія въ главѣ „О предательствѣ“, — не все-ли равно?

Подпольное произведеніе, защищающее *самодержавіе* отъ революціонной критики, остается все такимъ-же глубокимъ знаменіемъ полнаго внутренняго разложія „устоевъ“ Россійской Державы... Основные положенія теоріи полицейскаго социализма таковы,

Съ возникновеніемъ класса рабочихъ, возникло и рабочее движеніе. „Эта борьба возникла естественно, сама собой, какъ борьба вновь нарождающагося класса, она вытекла изъ склада самой жизни и остановить ее нельзя ничѣмъ: она неизбежна и неустранима“.

Но какъ бороться? Есть путь *эволюціи* и путь *революціи*, путь „планомернаго восхожденія“ и путь „фантастическихъ скачковъ“. Но путь революціонныхъ скачковъ уже давно скомпрометировалъ себя въ глазахъ всемірнаго пролетариата. Французскіе рабочіе, напримѣръ, произвели революцію, весь Парижъ залилъ своей кровью, осиротѣли свои семьи и болѣли уничтоженія правительства... а дальше... дальше: власть перешла къ буржуазіи, и буржуазія сейчасъ-же, для защиты себя отъ „буйныхъ“ рабочихъ, кровью которыхъ только что получила власть, издала законъ, согласно которому, если толпа не разсѣется по первому требованію, то вооруженныя власти должны открыть противъ нея огонь. Простой народъ увидѣлъ обманъ революціонеровъ, но было уже поздно.

Ужъ, конечно, не мы, социалдемократы, будемъ защищать французскую буржуазію, которая при помощи ружей заставляла, подчасъ заставляетъ и теперь рабочихъ расхаживать, — но какъ вамъ покажется демагогическая наглость „теоретика“ Зубатовщины, который киваетъ на кровавый эгоизмъ европейской буржуазіи, забывая о Домбровѣ, о Тихорѣзцкой, о Кишиневѣ, о Златоустѣ, обо всѣхъ тѣхъ адскихъ дѣяніяхъ русскаго самодержавія, которые вызываютъ чувство ужаса даже у европейской буржуазіи!

Итакъ, путь революціи — не путь рабочего класса. Ему нуженъ *союзъ съ правительствомъ* и съ „общественнымъ мнѣніемъ“. „Если бы мы не смотрѣли на все сквозь листы подпольныхъ изданій (не забывайте, читатель, что это говорится въ подпольномъ изданіи!), глазами нашихъ самозванныхъ учителей-революціонеровъ, то знали-бы, что правительство само идетъ намъ на встрѣчу; мы бы знали о томъ, что въ нѣкоторыхъ большихъ городахъ рабочимъ, ставшимъ на путь экономическаго движенія разрѣшено уже устраивать союзы, имѣть своихъ представителей“ и прочее и пр. и пр.

Жаль только, что авторъ забываетъ прибавить, что эти „союзы“ состоятъ подъ руководствомъ провокаторовъ, что независимые „представители“ рабочихъ немедленно арестовываются, и наконецъ — а это главное, — что самый вопросъ о рабочихъ „союзахъ“ былъ поставленъ правительствомъ только подъ давленіемъ революціоннаго движенія пролетариата.

Союзъ съ „общественнымъ мнѣніемъ“! Опять таки авторъ не поясняетъ, говоритъ-ли онъ о мнѣніи буржуазіи, которая, какъ мы уже знаемъ, не прочь противопоставить пролетарскимъ требованіямъ ружейную дула, или о мнѣніи пролетариата, который, какъ вѣроятно извѣстно автору, все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе идетъ за „самозванными учителями-революціонерами“.

Критика социализма у нашего автора изъ рукъ вонъ плоха. „Что касается *раздѣла всѣхъ благъ*“, говоритъ онъ, то это ужъ совсѣмъ мудреное дѣло: дома, видѣте-ли, неодинаковы, земля тоже въ разныхъ мѣстахъ неодинакова, многихъ предметовъ (машинъ, что-ли?) и вовсе „на всѣхъ не хватитъ“. Какъ тутъ дѣлать? „Много насилиі, много страданій вызвалъ-бы такой раздѣлъ, а равенства все равно не было-бы: люди болѣе способные, трудолюбивые, ловкіе сейчасъ-бы выдѣлились и стали быстро богатѣть на счетъ остальныхъ и въ результатѣ получилось-бы только „перемѣщеніе“ богатствъ отъ однихъ къ другимъ“.

Эхъ, г. Зубатовъ, надо-бы поискать болѣе приличнаго теоретика! Кто-же въ наши дни, когда всюду и вездѣ распространены социалдемократическія изданія, не знаетъ, что социализмъ не означаетъ *раздѣла* земли и фабрикъ, что только мелко-буржуазные демократы вздыхаютъ объ „уравнительномъ“ распредѣленіи земли! Социалдемократія требуетъ перехода *всѣхъ средствъ производствъ* въ общественную собственность. Такой переходъ, уничтоживъ *товарное* хозяйство, тѣмъ самымъ положитъ разъ на всегда конецъ „обогащенію однихъ на счетъ другихъ“. Нѣтъ, нѣтъ, совсѣмъ не достаточно служить въ охранномъ отдѣленіи, чтобы „разнести“ социализмъ по кускамъ!..

Подпольно-полицейское произведеніе заканчивается такой фразой: „Не вѣрте, братцы, что безъ труда можно чего-нибудь добиться, что съ перемѣной правительства вдругъ станетъ всѣмъ хорошо жить, — это гнусный обманъ, которымъ хотятъ только завлечь насъ, чтобы воспользоваться нашей силой...“ Мы, социалдемократы, прекрасно вооружены противъ такой демагогіи. Мы не устаемъ повторять массамъ, что съ перемѣной правительства далеко не „вдругъ“ станетъ всѣмъ хорошо жить. Мы не устаемъ твердить, что для насъ политическая свобода значитъ *свобода дальнѣйшей революціонной пролетарской борьбы за социализмъ*. Мы не устаемъ работать надъ созданіемъ самостоятельной пролетарской партіи, которая и въ моментъ грядущей „буржуазной“ революціи сумѣетъ отстоять пролетарскіе интересы отъ либерально-цензовыхъ и буржуазно-демократическихъ посятельствъ. И вотъ почему, между прочимъ, и въ борьбѣ съ зубатовской демагогіей, социалдемократія должна рѣзко отдѣлять себя отъ революціонеровъ, склонныхъ къ буржуазно-демократической демагогіи, отъ революціонеровъ способныхъ говорить массамъ, будто „весь секретъ“ въ томъ, чтобы „посадить царя на учетъ“, будто послѣ низверженія самодержавія наступитъ на Руси „миръ“ и „равненіе“ (См. „популярную“ литературу „Аграрно-социалистической лиги“ и „Партіи соц.-рев.“).

Да, усердно работаютъ зубатовскіе птенцы надъ развитіемъ рабочаго движенія „въ чисто русскомъ духѣ“. Этой работѣ пора бы — въ цѣляхъ социалдемократической агитаціи — подвести кое-какіе итоги. Сколько нибудь полно и обстоятельно это можно сдѣлать только въ формѣ брошюры, — и мы пользуемся случаемъ, чтобы попросить товарищей, живущихъ на мѣстахъ зубатовскаго „творчества“, доставить намъ всѣ документы и свѣдѣнія, характеризующіе эту по истинѣ непредвидѣнную полосу нашей „внутренней политики“.

Самодержавіе не даетъ мѣста нашей революціонной печати на вольномъ воздухѣ. И что-же? Оно само оказывается вынужденнымъ спуститься къ намъ въ подполье... Милости просимъ, милости просимъ... Тутъ мы впервые помѣремся „на равныхъ“ правахъ! — Словомъ противъ слова.

изъ

НАШЕЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТЫ НА СУДѢ.

21 мая состоялось засѣданіе Саратовской судебной палаты по дѣлу о рабочихъ Денисовѣ и Селиверстовѣ, обвинявшихся въ распространѣніи майскихъ прокламацій съ призывомъ къ демонстраціи, состоявшейся въ Саратовѣ 5 мая 1902 г. Третій обвиняемый по тому-же дѣлу, рабочий-же Тимашевъ, скрылся до суда. Защита доказывала, что обвиняемые, арестованные при расклейкѣ прокламацій, могутъ быть признаны виновными лишь въ подготовленіи преступнаго дѣйствія, а не въ участіи въ немъ, какъ настаивалъ прокуроръ. Судъ большинствомъ пяти голосовъ противъ четырехъ согласился съ прокуроромъ и приговорилъ Денисова късылкѣ въ Сибирь на поселеніе, а Селиверстова — къ 3½ годамъ арестныхъ работъ. Товарищъ Денисовъ произнесъ на судѣ замѣчательную рѣчь, которую приводимъ полностью.

Господинъ прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи указалъ на то, что демонстрація 5 мая была слѣдствіемъ петербургскихъ событій, т. е. казни Балашева. Повидному, прокуроръ незнакомъ ни съ рабочимъ движеніемъ, ни съ психологіей массъ. Я самъ рабочій, и мое то или другое отношеніе къ современному общественному строю сложилось подъ непосредственнымъ влияніемъ окружающей среды. Далекими, но еще яркими образами вставало предо мной печальное прошлое, когда людей мѣняли на собакъ, когда рабочихъ по малѣйшему поводу сбѣли розгами. И шли (говорилъ отецъ) рабочіе на гауптвахту, и сбѣли ихъ тамъ.

нещадно сбили; случалось, засыпали до смерти. Случалось, что больше непокорных рабочих прогнали сквозь строй. Рядки человек мог пройти под ударами палок все зеленое солдатское поле; большинство из них, окровавленные, с оторванными кусками мяса, падали на половник пути, падали и умирали.

Так жилось рабочим в доброе старое время, не лучше жилось и теперь. Все тот же гнет, все та же бедность, и хотя не скупят их розгами, не убивают палками, но от этого не легче. Казачья плет и солдатская пуля вполне могут замкнуть розги и шпицрутены. Экономическое положение трудящихся масс также безотрадно. Живя по России, в Москвѣ или в Баку, я видѣлъ, какъ ютятся рабочіе, въ подвалахъ и конурахъ. Я видѣлъ рабочихъ, когда они, послѣ тяжелаго трудового дня, усталые, возвращались въ свои квартиры. Апатичные, вялые, они тупѣютъ съ каждымъ днемъ, и къ пятидесяти годамъ дѣлаются стариками. Здоровье, бодрость, гибкость мышц и ума, все пропало. Все убилъ длинный рабочий день, все исчезло въ сѣрой, однообразной жизни. Отъ человѣка ничего не осталось, одна лишь ходячая рабочая сила, способная работать и только работать.

Я видѣлъ дѣтей этихъ бѣдняковъ: исхудалые, въ жалкихъ отрепьяхъ, они таяли въ духотѣ квартиръ, въ чаду заводской копоты.

Я видѣлъ безработныхъ, людей, желающихъ только работать, потому что не имѣть работы значитъ не имѣть пропитанія, не имѣть жизни. И тысячи, десятки тысячъ рабочихъ, юноши и старики, женщины и мужчины не имѣютъ жизни, обречены на смерть. И они умираютъ, медленно для посторонняго глаза, голодъ почти незаметно сводитъ этихъ выбитыхъ изъ трудовой колеи рабочихъ въ могилу. Да, такова доля рабочихъ, темными тучами окутана ихъ жизнь. Эта печальная эпопея трудящагося люда не могла пройти для меня безслѣдно, она положила свой отпечатокъ на мое міросозерцаніе, она поставила меня во враждебныя отношенія къ существующему строю, она заставила меня примкнуть къ только еще начинающемуся рабочему движению, и я сдѣлался сознательнымъ борцомъ за дѣло освобожденія рабочего класса. Рабочее движение, носившее въ 90-хъ годахъ экономическій характеръ, въ настоящее время, благодаря кризису, отчасти репрессіямъ правительства, а, главнымъ образомъ, благодаря болѣе зрѣлости рабочихъ массъ, получило политическую окраску. Стачка замѣнилась демонстраціей; въ одной изъ такихъ демонстрацій, а именно, бывшей 5 мая въ Саратовѣ, я счелъ нужнымъ принять участіе. Я распространилъ въ ночь на 5 мая прокламацію, приглашающую всѣхъ рабочихъ и всѣхъ тѣхъ, кому дороги интересы пролетаріата, придти выразить протестъ противъ современнаго положенія вещей.

Демонстрація 5 мая была вмѣстѣ съ тѣмъ и майскимъ праздникомъ рабочихъ, и заключеніе г. прокурора о казни Балмашева, какъ о причинѣ демонстраціи, невѣрно. Майскія демонстраціи бывали и раньше и позже казни. Требования, выставленыя рабочими, имѣютъ мало общаго съ Балмашевымъ. Террористическій способъ борьбы и программа партіи, изъ рядовъ которой вышелъ Балмашевъ*), также чужды рабочему движению. Въ настоящее время рабочіе выходятъ на улицу не бунтовать, не призывать городское населеніе къ оружію, нѣтъ! Они демонстрируютъ, они хотятъ показать господствующему классу, что долгие терпѣть не могутъ, что они имѣютъ право на лучшую жизнь. На знаменахъ, которые были въ демонстраціи 5 мая, были надписи: «Мы требуемъ 8-мичасоваго рабочего дня!», «Работы безработнымъ!» Почему-то прокуроръ въ своей обвинительной рѣчи ничуть не упомянулъ объ этихъ требованіяхъ, а вѣдь меня, какъ выразителя интересовъ русскихъ рабочихъ, эти требованія болѣе касаются, чѣмъ другіе.

Восьмичасовой рабочий день необходимъ намъ, рабочимъ, чтобы стать людьми; чтобы, кромѣ работы, оставалось время и на самообразование и на воспитаніе дѣтей, чтобы не утомляться на работѣ до одурѣнія; чтобы сберечь свои силы не до 30, не до 40 лѣтъ, а на всю жизнь, такъ какъ только и есть цѣнное у рабочихъ — это ихъ сила; чтобы защитить рабочий классъ отъ вырожденія, ибо непосильный трудъ истощаетъ организмъ. Да, защитить, а вѣдь право самозащиты существуетъ и считается законнымъ правомъ на всѣхъ языкахъ, во всѣхъ уголкахъ земного шара.

Надѣюсь, что вы, господа судьи, не будете оспаривать это право и у насъ, русскихъ рабочихъ.

Другое требованіе было: «Работы безработнымъ». Если первое требованіе было справедливо, то второе — тѣмъ болѣе. Люди, которые своимъ трудомъ прокармливаютъ господствующіе классы, люди, создавшие и создающіе всѣ блага культуры, имѣютъ болѣе право на пользованіе этими благами, чѣмъ тѣ, которые поживаютъ ихъ, не сѣявши. И вотъ, имѣя это нравственное право, рабочіе пока не пользуются имъ; они пока не говорятъ: «уйдите всѣ, поживающіе плоды нашихъ трудовъ». Нѣтъ. Они заявляютъ только — работы безработнымъ. Дайте работы рукамъ, которые содержатъ и содержатъ прошедшія и настоящія правительства, дворянъ, фабрикантовъ, купцовъ и пр. не трудящихся слою современнаго государства! Дайте работы людямъ, которые создали богатства другимъ, а сами терпятъ лишенія!

Неужели вы, господа судьи, назовете людей, требующихъ работы, преступниками? Неужели вы осудите ихъ на голодную смерть? Это было бы мало того, что несправедливо, но и жестоко, чудовищно жестоко. Требованіе политической свободы съ прибавленіемъ «долгой самодержавіе!» не есть только требованіе рабочихъ. Политическая свобода нужна и среднимъ слоямъ буржуазіи и людямъ свободныхъ профессій, не говоря уже о миллионѣхъ крестьянства.

Но что можетъ называться свободой для нихъ, то вовсе не обязательно послужитъ свободой и для рабочихъ. Политическая свобода для рабочихъ не есть цѣль, а одно изъ необходимыхъ условий въ дѣлѣ защиты своихъ интересовъ, въ дѣлѣ завоеванія лучшаго будущаго, поэтому исключительно политическое движеніе не можетъ быть движеніемъ рабочихъ массъ.

Я социалдемократъ. Считаю, что социалдемократія, и только она одна, является истинной выразительницей интересовъ пролетаріевъ вообще, и русскихъ рабочихъ въ частности, я считаю долгомъ слѣдовать ея принципамъ, поступать согласно ея программамъ.

Однимъ изъ пунктовъ программы и есть требованіе политической свободы. Это требованіе не есть продуктъ какихъ-либо теоретическихъ соображеній; нѣтъ, оно вызвано жизнью. Причина возникновенія этого требованія такъ же глубоко лежитъ въ рабочихъ массахъ, какъ глубоко вѣдены причины, дѣлающія русскихъ рабочихъ социалдемократами.

Самодержавіе сдвигаетъ рабочее движеніе, самодержавіе всѣми средствами отстаетъ милыхъ его сердцу крупныхъ капиталистовъ при столкновеніи ихъ съ рабочими. Самодержавіе держитъ рабочихъ въ черномъ тѣлѣ; оно предпосылаетъ рабочимъ только темницы, казачья плетъ да солдатскія пули; оно наказываетъ за участіе въ тайныхъ рабочихъ союзахъ, за стачки, за всякій протестъ, выраженный рабочей массой. Самодержавіе ссылаетъ лучшихъ борцовъ за рабочее дѣло въ Сибирь, въ холодныя, безплодныя тундры. Самодержавіе стоитъ препятствіемъ въ дѣлѣ пропаганды социалистическихъ идей, въ дѣлѣ достиженія рабочими социалистическаго строя.

Проповѣдью социалистической идеи, социалдемократы надѣются, что эти идеи, проникнувъ въ народныя массы, сдѣлаютъ возможнымъ проведеніе въ жизнь такихъ реформъ, осуществленіе которыхъ принесетъ благополучіе не только трудящимся классамъ, но и всему человѣчеству. Для осуществленія социальныхъ реформъ и требуется народное правленіе, ибо реформы и воз-

можны только тогда, когда народъ свои думы и свои желанія воплотитъ въ законъ, чтобы этотъ законъ примѣняли къ жизни.

Я участвовалъ, такъ или иначе, въ дѣлѣ борьбы за освобожденіе рабочего класса, считалъ и считаю свое участіе правомъ, такимъ же правомъ, какъ право жить. Я думаю, что имѣю право и пропагандировать социалистическія идеи, и распространять брошюры и прокламаціи, и призывать людей на демонстраціи. Это право зиждется на правѣ десятковъ миллионовъ людей. Вѣковой трудъ нашихъ предковъ, будущее нашихъ внуковъ — все это даетъ намъ право бороться. Это право голодныхъ крестьянъ, право измученныхъ рабочихъ.

Право бороться — право человѣка!

«Искра» на скамьѣ подсудимыхъ. Арестованные въ мартѣ 1902 г. въ Кишиневѣ товарищи Леонъ и Марія Гольдманъ, А. Шнойманъ, Гриша (фамилія неизвестна) и Корсунская (всѣ — рабочіе) преданы суду судебной палаты по дѣлу о типографіи «Искры», взятой на квартирѣ у Гольдмановъ. Типографія была открыта случайно, благодаря тому, что Л. Гольдмана, который въ Кишиневѣ жилъ по паспорту Ис. Римана, узналъ шпионъ. Приведенный въ участокъ, Гольдманъ былъ узнавъ приставомъ, какъ обитатель квартиръ въ его участкѣ. Въ квартирѣ была найдена хорошо обставленная типографія и 5.000 экз. только что отпечатанной брошюры «Легальные союзы» (о зубатовцахъ). Л. Гольдманъ, по ремеслу слесарь, былъ въ 1899 г. арестованъ въ Ниж.-Новгородѣ, гдѣ служилъ солдатомъ, и привлеченъ по дѣлу литовской социалдемократіи въ Вильнѣ. Весной 1900 г. онъ былъ высланъ обратно въ полкъ, но съ пути бѣжалъ изъ-подъ конвоя и скрывался два года, пока несчастная случайность не предала его снова въ руки жандармовъ.

Согласно неопровержимымъ еще нами слухамъ, дѣло «Искры» уже разбиралось и якобы закончилось осужденіемъ Гольдмана и его товарищей на восемь лѣтъ каторги.

Подсудимый въ роли судьи. Въ странахъ свободныхъ государственный дѣятель, который, пользуясь вѣрною ему властью, совершилъ бы уголовно наказуемое преступленіе, долженъ былъ бы отвѣчать за него передъ собраніемъ представителей народа. Въ порабощенной Россіи главный и самый злостный виновникъ кишиневскихъ убійствъ не только не преданъ суду за свое преступленіе, но самъ парадируетъ въ роли судьи передъ представителями еврейскаго населенія. Г-нъ Плеве, милостиво* принимаетъ еврейскую депутацию, явившуюся «просить и искать умиротворенія, успокоенія и защиты», онъ, только что избитый англійскимъ Times'омъ, какъ авторъ извѣстнаго письма къ бывшему бессарабскому губернатору, фонъ-Раабену, нагло разговариваетъ съ евреями объ ихъ собственной «винѣ» въ совершившихся событіяхъ. Подсудимый съ удивительной развязностью играетъ роль судьи. Палачъ съ истинно-самодержавнымъ цинизмомъ подбадриваетъ и въ то же время осуждаетъ жертвы своего живописерскаго таланта.

Аудіенція у Плеве происходила 11 мая. Гг. Гольдштейнъ, Вринбергъ и Кенигшадъ — выборы еврейской буржуазіи въ Одессѣ — указали Плеве — въ предѣлахъ, конечно, вѣрноподданническаго* тона — на роль кишиневскихъ властей и Крушевана въ подготовкѣ и организаціи погрома, на то дѣйствіе, которое долженъ возымѣть извѣстный іезуитскій циркуляръ Плеве, обвиняющій евреевъ въ томъ, что они вызвали столкновеніе; они отмѣтили, что «всѣ мѣропріятія мѣстной администраціи за послѣдніе годы въ отношеніи еврейской массы — одно глумленіе», что въ «Бессарабіи», «с разрываніемъ началъ», публикуется приглашеніе къ пожертвованію въ пользу семействъ громилъ, и тутъ же официально воспрещается печатаніе воззванія о воспомоществованіи тысячамъ обездоленныхъ и погромленныхъ евреевъ*. Они просили Плеве издать новый циркуляръ, который показалъ бы христіанскому населенію, что правительство намѣрено защищать жизнь и имущество евреевъ. Они просили, чтобы было произведено разслѣдованіе о дѣйствіяхъ кишиневской полиціи и чтобы была «обузана» антисемитская печать, натравливающая темную массу на евреевъ. Какъ будто бы «обузданіемъ» хотя бы и подлой печати можно достигнуть просвѣщенія сознания невѣжественныхъ слоевъ народа!

Плеве въ отвѣтъ на всѣ эти ходатайства заявилъ, что издать новый циркуляръ значило бы признать, что первый циркуляръ «не возымѣлъ надлежащаго дѣйствія». А, признавъ это, «власть признала бы какъ бы свою слабость, что, конечно, само по себѣ недопустимо».

Г. Плеве увѣрялъ, что онъ очень сочувствуетъ пострадавшимъ, что онъ вовсе не врагъ евреямъ и намѣренъ облегчить ихъ положеніе, но тутъ же перешелъ къ угрозамъ, смыслъ которыхъ совершенно ясенъ и которые должны получить самую широкую огласку, дабы каждый зналъ, какъ современное русское правительство смотритъ на свое отношеніе къ цѣлымъ миллионамъ народа.

«Ваша молодежь, господа», сказалъ министръ-убійца, «за послѣдніе 20 лѣтъ совершенно отдѣлилась отъ вашей церкви и семьи; она ошибочно полагаетъ, что Россія — дряхлый организмъ, который легко разрушить. Пусть она знаетъ, что это — глубокое заблужденіе. Россія — молодой, крѣпкій организмъ, и если мы иногда испытываемъ извѣстныя потрясенія, какъ, напр., въ данный моментъ на югъ и юго-западѣ отъ разныхъ рабочихъ союзовъ, «бунда» и проч., то это временныя затрудненія, быть можетъ, и сильныя, но которыми мы одолѣемъ... Если мы увидимъ, что антиправительственное движеніе въ вашей средѣ не прекратится, не ослабнетъ, то мы не остановимся и передъ крайними мѣрами, мы будемъ вынуждены избавиться отъ васъ, и для этого мы, съ одной стороны, облегчимъ для васъ, по возможности, эмиграцію, а съ другой стороны, закроемъ для васъ школы и, вообще, мы содѣлаемъ условія жизни для васъ въ Россіи невозможными». «Прощу принять это не какъ угрозу (!), а какъ указаніе на то, въ какихъ условіяхъ могутъ поставитъ себя евреи».

Можно-ли яснѣе дать понять, что г. Плеве принимаетъ на себя полную отвѣтственность за совершенныя въ Кишиневѣ грабежи и убійства и что онъ общается евреямъ повтореніе насилій надъ ихъ личностью и имуществомъ, если они не перестанутъ выдѣлять изъ своей среды революціонеровъ?

Сдѣлать условія жизни евреямъ «невыносимыми» возможно для г. Плеве, тѣмъ болѣе возможно, что эти условія уже теперь недалеки отъ того. Именно невыносимый характеръ этихъ условій толкаетъ все растущую часть евреямъ въ ряды революціонеровъ. Усилить гнетъ, лежащій на евреяхъ, значитъ — еще сильнѣе революціонизировать ихъ. Не поможетъ самодержавію и та паника, которую угрозы Плеве вызывали и будутъ вызывать въ еврейскомъ «образованномъ» и необразованномъ мѣщанствѣ. Правда, много гнусностей совершить это мѣщанство, много грязи всколыхнуть въ этомъ болотѣ новая политика Плеве. Уже теперь, какъ пишутъ намъ изъ Кишинева, еврейское «общественное» общество сплошь превращается въ добровольныхъ шпионовъ, думающихъ услугами жандармской полиціи уполитъ разгнѣванныхъ властей и предостератитъ повтореніе погромовъ. Уже въ Одессѣ еврейскіе лавочники били и истязали еврейскихъ и русскихъ рабочихъ — революціонеровъ. Подобное поведеніе еврейской буржуазіи только ускоритъ процессъ отдѣленія еврейскаго пролетаріата отъ нея, оно будетъ содѣйствовать росту соц.-демократическаго движенія среди еврейскихъ рабочихъ, которые вмѣстѣ съ рабочими русскими станутъ дѣятельно готовиться къ тому, чтобы силой отражать всякія попытки правительства убійствами, грабежами и насиліемъ водворить начала самодержавія и «общественнаго порядка».

Комедія судебного слѣдствія въ Кишиневѣ. Мѣстныя судебныя власти не хотѣли начинать слѣдствіе и никого не арестовывали. Убийцы гуляли на свободѣ, хвастали своими подвигами и угрожали евреямъ повторить еще разъ погромъ. Мѣстный слѣдователь Давидовичъ въ статьѣ, помѣщенной въ «Бессарабіи», старался доказать, что нельзя пренебрегать никоимъ судомъ, такъ какъ индивидуальной вины здѣсь нѣтъ, а все происшедшее надо считать стихійнымъ явленіемъ природы. Только съ прибытіемъ изъ Одессы прокурора Поллана слѣдствіе началось. Въ нѣсколько

дней было арестовано свыше тысячи человекъ, такъ какъ виновные не скрывали своего участія въ погромѣ, будучи убѣждены, что они честно выполнили приказаніе начальства. Но какъ только г. Полланъ выѣхалъ изъ Кишинева, положеніе вещей опять измѣнилось: часть лицъ, ведшихъ слѣдствіе, самолично участвовала въ погромѣ, другіе боялись быть слишкомъ усердными, чтобы не вызвать неодобренія со стороны высшаго начальства въ Петербургѣ. Поэтому, они принялись тушить дѣло. Главный слѣдователь отказался отъ вскрытія и посѣщенія труповъ убитыхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что причина смерти извѣстна. Было отдано приказаніе похоронить убитыхъ какъ можно скорѣе. Полиція не давала фотографировать убитыхъ и раненыхъ. Очевидно, начальство стремилось къ тому, чтобы нельзя было найти уликъ противъ отдѣльныхъ лицъ и чтобы пришлось приписать все преступленіе дѣйствию буйной толпы. Не только отказались изслѣдовать мѣста убійства, но были приняты мѣры къ уничтоженію всѣхъ слѣдовъ преступленія. Оставшимся въ живыхъ былъ отданъ приказъ очистить всѣ жилища отъ всѣхъ слѣдовъ убійства, и полиція строго слѣдила за исполненіемъ этого приказа. Въ домѣ убитаго еврея Хацкелевича не успѣли все вычистить, такъ какъ вся семья, тяжело раненая, находилась въ больницѣ; тѣмъ не менѣе, вдова была приговорена къ тюремному заключенію на одинъ мѣсяцъ. Оставались только показанія свидѣтелей, но и здѣсь слѣдователи постарались не выдавать убойцъ. Все слѣдствіе было подраздѣлено на части, такъ что каждый слѣдователь велъ дѣло только по преступленіямъ одного рода: одинъ занимался дѣлами объ убійствѣ, другой — о пораненіяхъ, третій — о грабежѣ, четвертый — о кражѣ и т. д. Кромѣ того, свѣдѣтельство одного еврея считалось недостаточнымъ и, такимъ образомъ, освобождены были многіе, виновность которыхъ подтверждалась свидѣтелями. А во многихъ случаяхъ другихъ свидѣтелей, кромѣ евреямъ, и не могло быть, такъ какъ дѣло происходило въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Въ какомъ духѣ ведется слѣдствіе, лучше всего доказываютъ слѣдующіе факты. Главному слѣдователю, г. Фреймату, было доложено о двухъ случаяхъ изнасилованія, но онъ отказался внести это въ протоколъ, говоря: «это мелочи». Это-же господинъ допрашивалъ раненыхъ въ больницѣ и въ протоколѣ совершенно измѣнилъ смыслъ ихъ показаній. Фельдшерина, присутствовавшая при допросѣ, протестовала самымъ энергичнымъ образомъ противъ подобнаго поведенія. Господинъ Фрейматъ напустился было на нее и хотѣлъ ее напугать, но госпожа Неручева (фамилія фельдшерини) приказала ему убраться, и у слѣдователя не хватило храбрости явиться еще разъ въ больницу для дальнѣйшихъ допросовъ и онъ послалъ туда замѣстителя. Многіе изъ участниковъ погрома могли своими показаніями обличить организаторовъ и потому они на-скоро были освобождены слѣдователями, хотя по закону послѣдніе не имѣютъ права освобождать обвиняемыхъ безъ разрѣшенія прокурора.

Чтобы помѣшать евреямъ обжаловать эту комедію, администрація пользовалась тѣми правами, которыя ей даетъ положеніе усиленной охраны, введенное якобы для защиты евреямъ. Такъ, два еврея, по фамиліи Мучникъ, были посажены въ тюрьму на одинъ мѣсяцъ по приказанію временнаго губернатора (г. Устругова, друга Крушевана), за то — говоритъ оффиціальный приказъ, — что они громко передъ толпой евреямъ говорили на своемъ жаргонѣ противъ дѣйствій полиціи*. Даже еврейскіе врачи, дававшие правдивыя показанія о тѣхъ ужасныхъ изуродованіяхъ, которыя они нашли на трупахъ убитыхъ, подвергались преслѣдованіямъ и угрозамъ со стороны администраціи. Земскій врачъ Дорошевскій, давшій корреспонденту «Новостей» подробныя свѣдѣнія о характерѣ найденныхъ имъ ранъ, долженъ былъ оставить службу въ земской больницѣ.

Послѣдствія погрома въ Кишиневѣ. Привожу вамъ данныя изъ одного частнаго письма по поводу того, что творилось и творится въ Кишиневѣ. Корреспондентъ называетъ настоящее положеніе дѣлъ «продолженіемъ погрома» и объясняетъ это такъ.

«Это продолженіе погрома», т. е. обостренное попаніе чело-вѣческихъ правъ евреямъ, сказывается, напр., въ томъ, что административныя репрессіи, направленные, якобы, къ успокоенію края, обрушиваются страннымъ образомъ именно на евреевъ или лицъ, ставшихъ на ихъ сторону.

Такъ, на этихъ дняхъ исполняющій должностъ губернатора вице-губернаторъ Уструговъ, пользуясь 20 ст. «Положенія объ усиленной охранѣ» (каковое введено по поводу погрома), устраняетъ отъ должности земскаго врача Н. А. Дорошевскаго, извѣстнаго своимъ гуманнымъ отношеніемъ къ евреямъ и пользующагося среди нихъ громадною популярностью. Тотъ же Уструговъ, не довольствуясь уже предоставленными ему «Пол. объ усил. охр.» широкими полномочіями, 23 мая, вопреки какъ цензурному уставу (178 и 180 ст.), такъ и Положенію объ охранѣ, отдалъ приказъ «конфисковать» во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и на квартирѣ книгоиздателя Брестона изданной послѣднимъ брошюры, заключающей въ себѣ *исключительно* текстъ проповѣдей Іоанна Кронштадскаго (рѣчь, а не письмо*) и епископа Антонія, и *разрѣшительной* къ продажѣ одесскимъ цензурнымъ комитетомъ. Исполняя этотъ приказъ, городовые и околоточные цѣлый день обходили всѣ книжные магазины, ларя и кіоски и отбирали книжку, а также саблями соскабливали со столовъ во множествѣ расклеенныя съ разрѣшенія той же полиціи объявленія о выходѣ этой брошюры. Эта полицейская демонстрація, произведенная почти наканунѣ 25 и 26 мая, когда ожидалось повтореніе погрома, безъ сомнѣнія, была понята широкими слоями городского населенія, какъ административное порицаніе тѣхъ элементарныхъ гуманныхъ мыслей по еврейскому вопросу, какія имѣются въ проповѣдяхъ І. Кроншт. и епископа Антонія.

Изданное и. д. губ. на отнованіи «Положенія объ усиленной охранѣ» обязательное постановленіе, согласно которому имѣть оружіе впредъ дозволяется только со спеціального разрѣшенія губернатора, примѣняется такимъ образомъ, что до сихъ поръ разрѣшеніе дается только христіанамъ. Въ результатѣ — обезоруживается послѣ погрома именно та часть населенія, на которую совершено было ужасное нападеніе.

Пользуясь «Пол. объ усиленной охранѣ», и. д. губернатора посадилъ подъ арестъ на мѣсяцъ двухъ евреямъ, сильно потерпѣвшихъ отъ погрома, которые рѣшились (громадное большинство не рѣшается) дать показанія у судебного слѣдователя противъ полиціи (остроумный слѣдователь поручаетъ проверку этихъ показаній той же полиціи)*.

А вотъ что дѣлается за предѣлами Кишинева: «17 мая на станціи Раздѣльная нѣкій еврейскій юноша сдѣлался случайнымъ свидѣтелемъ того, какъ одѣтый въ европейское платье господинъ (впослѣдствіи оказавшійся Пронинымъ) одинъ изъ самыхъ богатыхъ людей въ Кишиневѣ, крупный подрядчикъ, оказывалъ денежную помощь «Бессарабіи», едва-ли не самый дѣятельный послѣ Крушевана антисемитъ въ Кишиневѣ, а по своимъ связямъ съ рабочимъ людомъ, и самый опасный, окруженный почтовыми чиновниками (дѣло было въ почтовомъ отдѣленіи), громко повѣствовалъ послѣднимъ о причинахъ кишиневскаго погрома. По его словамъ, евреи вызвали озабоченіе въ христіанскомъ населеніи тѣмъ, что убили съ ритуальными цѣлями мальчика въ Дубосарахъ, а 6 и 7 апрѣля первые напали на христіанъ. Возмущенный этой ложью, юноша вмѣшался въ разговоръ и, въ завязавшемся затѣмъ спорѣ, заявилъ, что погромъ не былъ вызванъ нападеніемъ евреямъ, а былъ заранее тѣмъ-то подготовленъ, такъ какъ до погрома еще были выпущены прокламаціи, призывавшія христіанское населеніе къ избіенію евреямъ. На возраженія Пронина, что это неправда, юноша вызвался прислать тотъ номеръ «СПБ. Вѣд.», гдѣ сообщалось объ указанныхъ прокламаціяхъ. Послѣ этихъ словъ Пронинъ немедленно крикнулъ: «жандармъ!», и когда тотъ пришелъ, сказалъ ему, указывая на юношу: «арестуйте этого человѣка, онъ общался прислать намъ прокламаціи». И юноша былъ арестованъ и затѣмъ привлеченъ къ дознанію по 251 ст. Ул. о наказ. (распространеніе преступ-

*) Какъ извѣстно, въ послѣднемъ письмѣ Іоаннъ Кронштадскій взялъ назады свой протестъ противъ кишиневскихъ событій

*) Товарищъ Денисовъ, повидимому, не знакомъ съ фактами, доказывающими, что Балмашевъ не вышелъ изъ рядовъ партіи соц.-рев., о которой онъ здѣсь говоритъ. До самаго послѣдняго времени Балмашевъ былъ социалдемократомъ. Отъ этого, конечно, не мѣняется общій террористическаго способа борьбы и его отношенія къ рабочему движению. Прим. ред.

ных сочинений). В прокуратуре говорят, что дело об этом юноше будет прекращено, но не характерно ли, что из двух собеседников по поводу погрома арестовывается именно тот, кто говорит в защиту евреев?

Как самодержавие готовится к уличным сражениям.

Нам доставлен весьма интересный секретный циркуляр Клейнфельса, изданный перед 1 мая сего года. Рекомендуем всем товарищам внимательно ознакомиться с его содержанием.

Секретно.

Распоряжения для предупреждения и пресечения уличных беспорядков.

(К 1 мая и к 200-летию С.-Петербурга).

1. Предлагаю чинам полиции всякия скопления публики разсивать, приглашая расходиться, ссылаясь на мое Обязательное Постановление от 8 марта.

Неподчиняющихся — задерживать и привлекать к ответственности.

2. Если мфы полиции окажутся недостаточными для восстановления порядка — вызываются войска, которым указывается цель и направление действия.

3. По восстановлении порядка — задержанные лица направляются в ближайшие к месту беспорядка полицейские дома, причем от сопровождающих чинов полиции требую полного самообладания и спокойного, сдержанного обращения.

4. Как скоро будет замечено движение рабочих в город — в большинстве, чья обыкновенно, числ, остановить движение пригородных конок.

При возникновении беспорядков, в случае надобности, распорядиться остановкой движения конок по всему городу, вернувши вагоны в парк.

Приведение в исполнение этого распоряжения возлагается на местных приставов — по личному их усмотрению, сообразно с обстановкой, — или же по получении о том распоряжения по телефону.

5. Лица — подозрительных, обращающихся на себя особое внимание на улицах, направляющихся в центр города, — задерживать и осматривать только полицейскими офицерам, в скрытых от публики помещениях.

6. Вызвать в обязанность дворникам — всех мальчишек, безобразников и нищих направлять во дворы, в пустые сараи, где держать их до восстановления порядка на улицах.

7. До возникновения беспорядков единичных ослушников при задержании отправлять в ближайшие участки при достаточно сильных конвоях.

На случай надобности установить пикеты в ближайших домах.

Только при возникновении беспорядков

8. а) Все винные лавки, трактиры, пивные и т. п. заведения закрыть; б) ворота домов закрыть и дворников со всеми подручными выставить у ворот.

9. Предупредить жителей о воспрещении находиться на балконах, крышах и у открытых окон в местах возникновения беспорядков.

10. Если бы в толпе кто-либо начал говорить реч, того непременно следует задержать.

11. Если бы где-либо был выкинут красный или иной флаг, то лицо, выкинувшее флаг, необходимо задержать *во что бы то ни стало* всеми имеющимися средствами.

12. Если на Невском проспекте публича и в ней угрожающий порядку элемент появится в таком числ, что начнет переходить на мостовую, то Невский проспект совершенно очистить от публики, закрыв выходы на него нарядами полиции и дворников.

13. Если бы собравшаяся где-либо толпа была разогнана, то часть конного наряда, следуя за разбегавшимися, не допускает их вновь собираться в другом месте.

14. Начальникам дистанций все время быть осведомленными о происходящем на других дистанциях, поддерживая связь по телефону и велосипедистами.

15. Извещивших о беспорядке в соседней дистанции, начальники соседних — выводить свои наряды на границу дистанции, ближайшую к месту возникновения беспорядка и в случае надобности помогают.

16. Обо всем происходящем немедленно докладывать мфу по телефону.

17. Команды служителей при частях иметь собранными и наготове.

18. Г. приставам высылать наряды своевременно.

19. Наряды высылать цблыми командами.

Подпись: С.-П.Б. Градонач., Ген.-Лейт. Клейнфельс.

Петербург. В конц марта на станцию Райвола был послан ящик с „Искрой“ (приблизительно №№ 20-27). Вследствие непредвиденных обстоятельств, нельзя было его взять сразу. В конц апреля начальник станции г. Н. Вальман полюбил поглядеть, что находится в ящике, так долго задержавшись, и увидев содержимое, нашел нужным сообщить жандармским властям в Петербург. К счастью для нас, это было узано во время, и пострадала лишь одна литература. В настоящее время ящик находится на станции Терюках под непосредственным наблюдением приставленных к нему полицейских властей. Пожелая, чтобы случайное знакомство с „Искрой“ послужило им на пользу. Кстати, несколько слов о доносчике г. Вальмане. Ему 50 лет, и он более 25 лет прослужил на разных станциях между Влоостровом и Выборгом. Несколько лет тому назад он был оштрафован своим начальством за контрабандистскую деятельность. Теперь, видно, г. Вальман решил избрать „лучшую часть“ — оказывать услуги жандармам. Как в свое время сообщалось в нашей газете, в ноябрь на финляндской жел. дороге было арестовано несколько человек с литературой соц.-революционеров. Эта катастрофа произошла по доносу трех низших служащих — Павлайнена, Мелонена и Розендала. Двое первых были награждены жандармами, а высочайший шеф и друг последних, Николай II, наградил их еще к Пасху в числ других служащих на финляндской жел. дороге. Видно, лавры этих предателей не давали спать г. Вальману.

Уфа. Убийство Богдановича было совершенной неожиданностью для полиции и жандармов, насладившихся сравнительным отдыхом посл многолетних дней конца апреля и начала мая. Прокламация Орг. Ком. распространены местным Ком. в ночь на 19 апреля (650 шт.) и на 30 (800) произвели громадное впечатление как на рабочих, так и в особенности на охранителей общественного спокойствия.

По городу ходили разные слухи, иногда очень нелпы, распространявшиеся, очевидно, полицией и жандармами: говорили, напр., что рабочие будут бить чиновников и „жидов“, поджигать обывательские дома и проч. Кишиневское побоище, как видно, научило наших захолустных администраторов новышим приемам борьбы с крамолой. Накануне первого мая было расклеено за подписью губернатора обязательное постановление, запрещавшее сходки, собрания, хождение толпами по улицам и „не вызываемые необходимостью остановки“, с обычными угрозами за неисполнение. Тут уж все поголовно обыватели ринулись, что первого мая действительно произойдет нечто ужасное, и немудрено было ринуться, ибо почва для этого была прекрасно подготовлена самой же администрацией: попы громили с кафедры „святителей смуты“, начальство средних и низших учебных заведений предупредительно сообщало учащимся о всемирном празднике рабочих, не советуя и даже прямо запрещая им показываться на улицах в день первого мая. Два-три еврея, говоря, обращались к губернатору с просьбой о назначении им специальной охраны; офицеры усердно и с великой тайной учили в казармах солдат забытым ими

посл 13 марта приемам „молодецкой расправы с бунтовщиками“; солдатам было роздано по 15 боевых патронов.

Внцом этой своеобразной пропаганды пролетарского праздника явилось названное выше обязательное постановление. Наступил роковой день. Солдаты, шпионы, полиция и жандармы были наготове. Здание Государственного банка, дом губернатора и пр. охранялись городскими в полном вооружении. В ств слобод (Софроновка, часть города, населенная рабочими) припрятано было, по слухам, несколько десятков казаков. Некоторые обыватели позапирали свои дома и закрыли ставни, и цблы массы учащихся не явились на обычные школьные занятия. Демонстрация рабочих оказалась, таким образом, почти излившей, так как прокламация Орг. Ком. и агитация властей сдлали свое дело, пробудив громадный интерес к соц.-дем. и рабочему движению среди самых широких слоев местного населения. Все происшедшее очень сильно подбуживало на рабочих и в громадной степени приподняло их настроение. Спрос на соц.-дем. литературу сразу и сильно увеличился — просить посл этого „почитать“ такие люди, которые раньше ничем не интересовались. „На улицах, по выражению рабочих, что ни человек, то крамольник“. Словом, движение не по дням быстро растет и шири и глуб. Уже не за горами то время, когда забытая судьбой Уфа действительно будет в состоянии принять активное участие в освободительной борьбе русского пролетариата с самодержавием. В следующие дни город принял обычный будничны вид: школьники пошли в школы, обыватели принялись за дело и за „службу“, солдаты сложили ружья в козлы, жандармы прекратили свои набег на обывательские квартиры, полицейские пристава избавились от беспокойного (и бесполезного) бодрствования под дождем и снегом на улицах и даже за городом, что пришлось им продлывать в течение цблого ряда „майских“ ночей.

Убийство Богдановича нарушило этот мирный покой и задало всем много работы. В сред администрации поднялась суматоха: губернатору убит, „вице“ в отлучке, а полицеймейстер Смирнов, как на грех, только что уволен Богдановичем в угоду своей помпадурш. Временное правительство, с громадным трудом составленное из прокурора окружного суда, председателя казенной палаты, управляющего государственными имуществами и жандармского офицера Кременецкого (полковник Шатов был в отпуске), открыло свои заседания в здании полицейского управления, такая туда поминутно полицейских и жандармов и отдавая по телефону безголосые приказания об обысках и арестах. 7-го была обыскана, дом за домом, вся Нижегородка (другая рабочая слобода), но безрезультатно, как и все дальнейшие обыски и аресты, причем, повидому, обыскивающие болте искали Уральскую типографию, чья убицу Богдановича.

8-го был арестован служащий из стат. отделения губ. зем. управы Морозов, который в момент убийства Богдановича гулял в парк и вместе с мальчиками-гимназистами на свою беду пустился в погоню за убывавшим неизвестным, убившим Богдановича. Несчастный не выпущен до сих пор и, говорят, сошел с ума. В ночь на 9 мая с большой торжественностью обыскано здание губ. зем. управы: цблая рота солдат в полном составе оцилила ее кругом; четыре жандармских офицера и столько же полицейских приставов, масса городских и жандармов перешагивали все углы, разыскивая типографию. С этим инцидентом любопытно сопоставить следующий факт. Во время недавней съезда земских страховиков в дятель в СПБ, Плеве пригласил к себе представителя Уфимской губ. земской управы и с жаром, не слушая возражений, начал доказывать ему, что Уфимская губ. земская управа дблается очагом революционного движения на Урале и что, напр., златоустовская история не обошлась без участия ее служащих. В заключение Плеве пригрозил, что „ни перед чьим не останетесь“, подавляя крамолу. Надо надяться, что описанный и последующие обыски, столь блестяще неоправдавшие ожиданий Плеве, заставят этого высокопоставленного и „все-вдущаго“ палача переменить гнв к бдным уфимским земцам на милость и направить поиски за революционной „бациллой“ на другой путь, где, без сомнения, сыщики ждт не менее блестящих успх.

В ту же ночь произведены обыски у двух чиновников Государственного банка, у одного лсного кондуктора, у завдущаго складом сельско-хоз. орудий губ. земства, у завд. оцбной статистикой, у помощника секретаря губернского управления и у завд. статистич. бюро губ. земства; у последнего искали „принадлежностей тиснения и склад не легальной литературы“.

Чем дальше шло время, тем нелпы и нахальнее становились охранители порядка. Так, архирей изъ боязни, не спрятали ли в собор динамита, просит администрацию произвести и там обыск, и к вшему соблазу „благочестивых“ обывателей обыск, хотя и негласный, производится по всем правилам шпионского искусства. Может быть, его пресвященный старался этим доказать свою благонадежность и не причастность к убийству златоустовского убийцы; — доказать, что монахи, гулявшие в парк и перепуганные выстрелами, с неожиданной для самих себя ловкостью скакавшие для ускорения пути через каменную стну собора, что они не были подсланы им, „владыкой“, для убийства Богдановича? Все может быть, держится же в нкоторой части обыватель оригинальное убеждение, что убийство губернатора есть дело рук бывших полицейских, весь штат которых, не исключая полицеймейстера Смирнова, был раскрасован Богдановичем в угоду г-жу Богдановой).

Грубость и нахальство полиции дошли, наконец, до того, что обыватели стали останавливать и допрашивать прямо на улицах — на том только основании, что, кажется, они „очень часто ходят по улиц“, иногда и без всяких оснований остановленного вносить в список „подозрительных“ и тащить туда, где он служит, там „удостоверяют“ его личность показаниями сторожей и посл этого оставлять в коко.

А вот, например, жандарм Кременецкий, на вопрос одного из „потерпевших“ о причинь обыска, ссылается на 29 статью положения об охраня (?), (обыск производится без требования законом предписанной прокурора), а в дальнейшем объясняет грубо и нахально заявляя, что обысканный должен быть доволен тем, что его не взяли, — что законы для жандармов не имеют значения, так как у них свои законы. „Вы можете жаловаться куда угодно“ — заканчивает Кременецкий, — „и не отнимать у меня время по пустякам.“

В ночь на 14-ое арестован бывший политический ссыльный, присяжный поверенный А. Плякин, но через несколько дней выпущен; на 16-ое арестован, посл пятичасового обыска, состоявший под гласным надзором политический ссыльный В. Леонич. 16 мая из губернской земской управы и земского книжного склада забраны жандармами образцы всяких бланков и всех сортов бумаги (очевидно, для сличения с бумагой, на которой был написан „приговор“), о существовании которого ходят упорные слухи). Наконец, 21 здыс получена телеграмма с просьбой сообщить копию с нея в Самару и Красноярск. Из нея видно, что в Сызрани арестован нкто Яков (далее шифром), оказавший политическим ссыльным, бжавшим из Красноярска.

Нечего говорить, что все сообщения легальных газет о „симпатиях“ и „оплакивании“ Богдановича безусловно ложны. Наоборот, вст об убийстве встречена по внешности всеми крайне равнодушно; на ушко-же друг другу „либералы“ и даже

*) Перед первым мая арестованы два брата Кабуловых (раб. ж.-д. мастеровых) и Тихонов (раб. из чайной развешной Вогау); кроме того, было по несколько обысков и арестов в Катав-Ивановском, Усть-Катавском и Юрюзанских заводах.

*) Это та самая госпожа, для которой „отцы города“ не платили 15 тыс. руб. на устройство парка перед ее домом, безжалостно, однако, оставляя вязнуть в непролазной грязи городских улиц плательщиков городских налогов.

просто обыватели дружно шепчут: „туда ему и дорога“, причем, конечно, и те и другие, как маленькие дети, забывают, что если Богданович был „бичами“, то замствитель его может оказаться специалистом по части „скорпионов“. Как-бы там ни было, но одни уфимские дворяне (точнее два-три проживающих в Уфе пресмыкающихся представителей этой интеллигентно и морально выродившейся породы содержания правительств) пошли в разрыв с общим настроением, возложив венок на гроб „доблестного героя долга“. Даже невозможное издательство самодержавного правительства над лучшим из „первенствующаго сословия“ не в состоянии измнить этих прирожденных лакеев! Убийство губернатора, конечно, совсем не походить на революцию, которая одна только может веселить в сердца этой публики на место исконной паразитской угодливости „спасительный страх“.

Под шум, произведенный „казню“ Богдановича, представители от всех цехов желзнодорожных мастерских, в количестве 15-20 чел. устроили собрания для обсуждения различных вопросов, связанных с организацией. Вообще, настроение рабочих не оставляет желать ничего лучшего. Несколько месяцев усиленной агитации произвели большую перемену в их отношении к революционерам и в их взглядах на политич. борьбу. Теперь можно смло сказать, что революционное движение среди рабочих имеет под собой твердую почву и ни чьим не может быть остановлено. Доказательством этому служат то обстоятельство, что произведенные аресты несколько не ослабили деятельности Комитета, напротив, систематическая агитация продолжалась тем дольше, тем с большей энергией и успхом. 10 мая шесть человек из числа арестованных зимую — Васильев, Шеничников, Мигунов, Асеев (рабочие желзнодорожных мастерских); Лихачев и Дубинин (инт.) отправлены в самарскую тюрьму. Администрация держала свое намерение в такой строгой тайне, что даже матери нкоторых из арестованных узнали о нем всего за несколько минут до отправления их детей из тюрьмы на вокзал, и тем не менее, вст об этом быстро разнеслось по желзнодорожным мастерским и перед вагоном, где сидели отбывающие, собралось много рабочих. Арестованные были очень веселы, переговаривались между собою, улыбаясь знакомым рабочим и цблы „Марсельезу“ до тех пор, пока тронувший поезд не скрылся из виду. Их бодрый вид, веселое настроение произвели большое впечатление на провожавших товарищей.

В настоящее время штат жандармов увеличен здыс очень значительно — прибавлено 4 офицера и несколько нижних чинов. Для устройства сыска прбхал начальник Одесского (ныне говорят — Саратовского) охранного отделения и привез с собою будущего руководителя „министерства шпионов“ и квалифицированных сыщиков. Постлние под большим секретом явились сюда и внесли немалое оживление на улицы сонной Уфы.

На имя Богдановича уже посл его смерти от директора департамента полиции Лошухина получил бумага, извещающая об ассигновании одной тысячи рублей чинам златоустовской полиции „за умное и быстрое подавление рабочих беспорядков“. О принятии же на казенное содержание детей исправника Клопникова, гласит, между прочим, этот „дорогой“ документ, — „будет сообщено особо“.

Екатеринбург. 27 апреля в Екатеринбург и на многих заводах среднего Урала были распространены местными соци-демократами майские листки О. К. В Екатеринбург они были также расклеены и разбросаны (в количестве свыше 150). Предлагались для распространения эти листки и Екатор. Ком. Уральского Союза, но тот от распространения майских листов О. К. отказываясь вовсе (потому что он призывает на улицу, что в среднем Урале в настоящее время нежелательно), предлагал взять на себя распространение („с рук на руки“) пред-майского листка О. К. среди своих кружковых рабочих, ставя, однако, как „ультиматум“ (!?), чтобы в Екатеринбург листки не расклеивались и не разбрасывались. Мотивирован этот, болте чьм странный, „ультиматум“, конечно, оставший без всякого отвта, тем, что (в виду неконспиративной постановки дела у Союза) расклейка и разброска может привести к провалу).

Листки вызвали много толков среди рабочих и, во всяком случае, подготовили социалдемократии почву для деятельности. До сих пор здыс, на среднем Урале, бывшей монополией, захваченной Уральск. Союз. соц.-рев. В двадцатых числах 1903 г. из здышней тюрьмы выпущены были: Казаков, рабочий с мднских рудников (мдн. рудники в 12 верстах от Екатеринбурга), и Каргополов, столар из Верхне-Исетска. В ночь с 24 на 25 мая одновременно (в 8 час. веч.) были арестованы: Бушуева, княжна Долгорукова, Кабанова, Кленева, Павлынова, В. и К. Стрижевы, Ю. Стрижева, три брата Швалко (последнему 14 лет), Шелконогова, из рабочих (говорят, арестовано до 18 чел.) извстны фамилии только троих: Вяткин с монетного двора, Морзаков с Макаровской фабрики, Рубцов, с той же фабрики, *выдет*. Было произведено много обысков: Бушуева, прбзкая учительница, сестра арестованной, раб. Морозов и Мельников, Шаралов и многие другие рабочие.

28 мая по городу были разбросаны листки Уральского Союза. Отовсюду здыс — из Уфы, Златоуста, Перми — только и слышны: аресты, массовые аресты! Прямо душа болит. И всего обиднее, что публика причается вести революционные дела революционно, конспиративно лишь посл массы арестов и провалов! Екатеринбург кишит нахавшими жандармами и шпионами. В Нижней-Тагиле также нахало много, и там скоро будут аресты.

Ставрополь-Кавказский. К иллюстрации того положения, что никакие законы не могут гарантировать справедливости там, где страна управляется группой чиновников с самодержавием во глав, привожу следующий факт. В начал 1901 года в город Ставрополь-Кавказском во время постановки „Контрабандистов“, пьесы, повсюду в России вызвавшей протесты лучшей части молодежи за проповдь ненависти и презрния к еврейской нации, поднадзорный Санжур выразил свой протест против постановки этой пьесы и против публики (главным образом, чиновной, с губернатором Никифороки во глав), устроившей овацию артисту-бенефицианту и поднесшей ему в подарок „начальные деньги“ что-то около сотни рублей. Санжур швырнул с рынка бенефицианту мднный пятак и крикнул на весь театр несколько соответствующих фраз. Тотчас же его схватили городовые, вместе с жандармами, пожарными и солдатами, в ожидании демонстрации занявшие в театр чуть не половину места, и потащили в полицию, где и подержали несколько часов. Затм был составлен протокол и Санжур привлечен к суду „за нарушение порядка во время театрального представления“. Санжур потребовал допроса в качестве свидетелей губернатора Никифороки и вице-губернатора Ключарева, оставив этот вызов всеми формальностями. Городской судья Весельчаков, слышав в город за либерала, долго не рбался беспокоить начальство и ставить его на одну доску с городовыми, шпионами и губернаторской кухаркой, вызванными со стороны полици; наконец, настоячивость обвиняемого и отсутствие каких бы то ни было законных поводов к отказу вынудили его послать повстк. Послав повстку, он уведомил об этом Санжура. Местный помпадур, однако, счел за кровную обиду подчиниться закону и дал такую разноску суду, что тот потихоньку взял повстку назад, не пробовая больше тревожить начальство и приговорил Санжура к 4 дням ареста. Дело это до сих

*) Свидетельство о бдности, выданное себе Екатор. Ком. Уральского Союза, как организация, было, очевидно, справедливо. В майских арестах у Союза была арестована типография (во время печатания), мимеограф, краска, отпечатки, литература и т. д. в различных местах (25 мая).

поръ еще не законченное, было уже в двух съездах и в губернском присутствии, но нигде, не смотря на постоянные требования обвиняемого, губернатор и вице-губернатор допрошены не были. Санжурь зашел на судъ, доказывая, что онъ порядка не нарушалъ, а протестовалъ противъ чиновничества съ губернаторомъ, полицеймейстеромъ, городскими, жандармами и пожарными, устроившими неустойку юдофобскую демонстрацію въ театрѣ. Въмѣстѣ съ этимъ, Санжурь былъ привлеченъ къ ответственности за оскорбленіе чиновъ полиціи въ прошении, поданномъ губернатору о незаконномъ удаленіи изъ театра и лишеніи свободы. Въ этомъ прошении Санжурь издѣвался надъ полиціей и администраціей, говорилъ о беззаконности и безобразіи ихъ поведенія и требовалъ наказанія виновныхъ. Окружный судъ приговорилъ С. къ тремъ днямъ ареста, но судебная палата оправдала его, такъ какъ въ прошении не было ни одного выраженія, которое можно было бы подвести подъ статьи закона, а главнымъ образомъ, потому, что члены палаты въ служебномъ положеніи выше членовъ окружного суда и считаютъ нужнымъ хлопотствовать передъ болѣе крупными административными единицами, чѣмъ губернаторы. Для окружного суда и губернаторъ „шишка“ и, угрожая ему, онъ на всякій подлости пойдетъ.

Какъ бы то ни было, поведеніе поднадзорнаго С., втеченіе цѣлаго года публично бороздилось съ престижемъ полномочія полиціи и „хозяйина губерніи“, въ своихъ официальныхъ бумагахъ и судебныхъ рѣчахъ много разъ высмѣивавшаго и оскорблявшаго губернатора, не давало послѣднему покоя. И вотъ Никифоровъ идетъ въ Питеръ и докладываетъ, что его власть дискредитирована, что для возстановленія поруганныхъ принциповъ нужны особая мѣра, и министръ внутреннихъ дѣлъ дѣлаетъ распоряженіе о водвореніи С. за дерзкое поведеніе на 2 года подъ надзоръ полиціи въ городъ Ейскъ, Кубанской области. Вотъ какъ отправляется правосудіе въ нашемъ отечествѣ, гдѣ никакіе суды присяжныхъ не могутъ гарантировать справедливости и гдѣ всякій судья всегда можетъ превратиться въ губернаторскаго лакея.

Въ настоящее время поднадзорный С. изъ города Ейска скрылся.

Офицеръ-убійца. Въ послѣднемъ, четвертомъ, номерѣ нелегальнаго журнала „Грузія“, издающагося въ Парижѣ, сообщаютъ о слѣдующемъ фактѣ. Среди бѣлаго дня на одной изъ шумныхъ улицъ Тифлиса былъ убитъ офицеромъ нѣкто Джавровъ, исключенный два года тому назадъ изъ тифлисской первой гимназіи. Убійца-офицеръ былъ взятъ на гауптвахтѣ и вечеромъ того же дня выпущенъ на свободу. „Въ государствахъ, подобныхъ Россіи“, говоритъ „Грузія“, „гдѣ между войскомъ и народомъ возведена глухая стѣна, въ государствахъ, гдѣ армія надолго на каждомъ шагу несправедливыя льготы, тамъ неизбежна между ними ненависть и столкновенія.“

Русскій военный воспитывается въ изолированной средѣ: съ самаго дѣтства ему внушаютъ, что онъ чуть не украшеніе и гордость міра, существо не похожее на остальныхъ смертныхъ. Блестящая внѣшность, лакированные сапоги, звенящіе шпоры замѣняютъ ему благополучіе и умственное развитіе. И когда между офицеромъ и гражданскимъ происходитъ столкновеніе, „парскій судъ“ отличаетъ военнаго, оправдывая его. Эти ненормальныя условія военнаго быта создали рабскій типъ русскаго офицера, звѣрски грубого по отношенію къ своимъ подчиненнымъ и безропотно-льстиваго передъ начальниками. Вотъ офицеромъ подобнаго типа и былъ убитъ на дняхъ Джавровъ. Джавровъ, проходя по Головинскому проспекту, нечаянно задѣлъ плечемъ проходившаго офицера. Возбѣшенный воинъ далъ Джаврову пощечину, которую получилъ обратно съ такимъ процентомъ, что былъ сбитъ съ ногъ. Въ это время подбѣжалъ другой „защитникъ отечества“, крикнувъ товарищу: „Чего же вы смотрите! Возстановите въ стрѣломъ честь мундира!“ Сбитый съ ногъ офицеръ, выхвативъ револьверъ, слѣдалъ въ Джаврова пять выстрѣловъ, и Джавровъ упалъ тутъ же замертво, обгряя теплою кровью грязную мостовую улицы.

Прибавимъ, въ свою очередь, что если общія условія милитаризма сами содѣйствуютъ нравственному огрубѣнію офицерства, то тѣ функции палача и полицейскаго, которыя выполняетъ все чаще и чаще русскій офицеръ въ наши дни, грозятъ въ концѣ развратить эту корпорацію, если лучшіе ея элементы не сплотятся между собой и не вступятъ въ рѣшительную борьбу съ нынѣшнимъ режимомъ.

Генералъ Богдановичъ и петербургскіе рабочіе. Петербургскій кабакшій „Листокъ“ съ умиленіемъ рассказываетъ объ адресѣ, поднесенномъ царскому литературному лакею — ген. Богдановичу „обывателями Невской заставы, рабочими мѣстныхъ фабрикъ и заводовъ“. По словамъ газеты, адресъ „является нагляднымъ доказательствомъ душевной благодарности рабочаго люда“. Но тутъ же прибавляется, что среди подписей подъ адресомъ „много фамилій видныхъ обывателей Невской заставы“. Надо думать, что эти „видные“ обыватели не принадлежатъ къ числу наемныхъ рабовъ капитала. Идея адреса — политическая. „Дай Богъ“, говорится въ немъ, „чтобы дѣятельность достоуважаемаго Евгенія Васильевича и впредь обеззараживала народную, особенно рабочую массу отъ млетворнаго влияния подполныхъ на шестиполныхъ“.

Читатель слишкомъ хорошо знакомъ съ характеромъ всѣхъ новѣйшихъ попытокъ выведенія на сцену „простого народа“ подъ знаменемъ „самодержавія и православія“, чтобы не почувствовать сразу специфически-полицейскаго „подпольнаго“ запаха и не справиться съ: „гдѣ же сыщикъ?“, какою полицейская рука создала это новое благонамѣренное произведеніе?

Вотъ, что пишутъ намъ по этому поводу:

...„Обратная сторона такова: За Невской заставой въ селѣ Михаила Архангела (у чугунаго зав.) проживаетъ нѣкто Прусаковъ, колпинскій мѣшанинъ, человѣкъ безъ опредѣленныхъ занятій, и по отзывамъ однихъ рабочихъ, лично извѣстный ген. Богдановичу и получающій отъ него мѣста и занятія, а по отзывамъ другихъ — просто сыщикъ. Этого-то Прусакова и затѣялъ поднести адресъ и хлѣбъ-соль генералу, собирая подписи подъ адресомъ въ волостномъ правленіи. При этомъ всѣ расходы, какъ-то покупка блюда, полотенца и пр. принадлежатъ адресу, были взяты на себя Прусаковымъ, такъ что рабочіе, участвовавшіе въ поднесеніи, говорятъ, что удовольствіе пообѣдать у генерала обошлось имъ всего въ шесть копѣекъ на проѣздъ по конкѣ.“

Подъ адресомъ собрано немногимъ болѣе ста подписей, при чемъ рабочихъ очень ограниченное число, да все болѣе безграмотные старцы и трактирные всезнайки, остальные подписавшіеся — принадлежатъ къ мелкой буржуазіи тракта. Молодые и болѣе сознательные рабочіе теперь поднимаютъ подписавшихся на смѣхъ.“

Недостаточно поднимать на смѣхъ вольныхъ и невольныхъ участниковъ этой глупой комедіи: слѣдуетъ пользоваться ею для того, чтобы разоблачать полное ничтожество и нравственное безсиліе тѣхъ, кто мошеннически злоупотребляетъ именемъ рабочихъ.

Смоленскъ. Мутныя волны кишиневскихъ событій дошли и подняли не малую тревогу среди здѣшняго еврейскаго и отчасти русскаго населенія. Полиція въ виду приближенія майскихъ дней рѣшила играть на два фронта: среди еврейской буржуазіи разпускала слухъ о готовящемся со стороны русскіхъ рабочихъ еврейскомъ погромѣ, трепая откупъ за жизнь и имущество евреевъ. Въ русскомъ же населеніи усердно распускались слухи о томъ, что еврей-богачи организуютъ цѣлый отрядъ евреевъ, который подожжетъ городъ съ трехъ сторонъ и, не дожидаясь погрома, бросится на грабежъ и убійства среди русскіхъ. Но во всѣхъ этихъ слухахъ роль кроваваго чудовища неизмѣнно играетъ пролетаріатъ — русскій или еврейскій — безразлично. Такъ подъ прикрытіемъ неѣтества и крайней трусости общаго слуги самодержавія стараются выставить грабителямъ мирно

такихъ мѣстъ, какъ Смоленскъ, который находится внѣ чертъ еврейской осѣлости, еврейское населеніе является неизсякаемымъ источникомъ дохода для аластей всѣхъ чиновъ и цѣтвотъ: право грабительства евреевъ получало здѣсь довольно точную опѣнку. Въ этомъ отношеніи наглость и безстыдство полиціи и администраціи никогда еще не доходили до такихъ размѣровъ, какъ при теперешнемъ губернаторѣ — Звезинцовѣ. Этотъ гусь при первомъ же своемъ появленіи здѣсь (въ 1902 г.) высказалъ классическое изрѣченіе: въ этомъ городѣ съ 15-тысячнымъ еврейскимъ населеніемъ каждый полицейскій чинъ можетъ завести себѣ тройку, а на одной лошади ѣздить стыдно! Нужно, напр., евреямъ построить синагогу (вблизи православнаго храма, что запрещено), — банкиръ Шварцъ подъ видомъ изыскаго молитвенника подноситъ Звезинцеву 15 тыс. руб. отъ имени еврейскаго общества; нужно ногать въ законный порядкомъ незаконный (для городовъ внѣ черты осѣлости) — коробоный сборъ съ бѣдности, — банкиръ опять подноситъ мзду; нужно, чтобы полиція защищала евреевъ отъ погрома (а кстати и погугала пролетаріевъ-соціалистовъ!), депутата съ тѣмъ же банкиромъ во главѣ тащить еще (500 руб.) и т. д. безъ конца. Низшей братіи, конечно, тоже дать можно, а не то самодержавіе останется, пожалуй, безъ защитниковъ!

Майскій праздникъ прошелъ здѣсь не особенно благополучно для пролетаріевъ. 26 апрѣля, когда часть (чел. 80) рабочихъ возвращалась съ первомайской сходки, на нихъ напала заранѣе приготовленный отрядъ солдатъ и полицейскихъ. Большая часть ополченныхъ состояла изъ женщинъ, поэтому, прорвать цѣпь и разбѣжаться не рѣшалась, такъ какъ, вѣроятно, часть женщинъ все таки осталась бы въ рукахъ стражи, пришлось идти всѣмъ въ утѣхотъ. Постъ многихъ мытарствъ и издѣвательствъ всѣ арестованные отправлены были въ тюрьму. Многихъ жандармы таскали на допросъ, но особеннаго успѣха въ этомъ отношеніи не имѣли. Наиболѣе интересенъ финалъ этой исторіи, именно, рѣчь жандармскаго генерала Громыки, которую рабочіе, даже стоя передъ генераломъ, не могли слушать безъ улыбки. Суть ея такова: „Я знаю, что вы хотѣли меня видѣть для того, чтобы спросить, скоро-ли я васъ выпущу изъ тюрьмы. Много между вами есть совсѣмъ безвинныхъ, и сами они не пошли бы противъ государя, да другіе ихъ побудили къ тому. Я знаю, что къ вамъ сюда понаѣхало много евреевъ и русскіхъ изъ другихъ городовъ праздновать первое мая. Но что толку вамъ изъ этого перваго мая? Знаете, когда мальчикъ шалитъ, то ему въ первый разъ скажутъ: „Ванька, не шали!“, во второй — за ухо: „Ванька, не шали!“, а въ третій — розгой выскуютъ. Развѣ и съ вами такъ поступить? Да подумали-ли вы о томъ, какая смута и раздоръ начнутся, если перестанутъ признавать царя? Пока мужика держать въ ежовыхъ рукавицахъ, то онъ и хорошеѣ, и почтительнѣе, и подати платитъ исправно, а попробуй только пустить его на свободу, — онъ и пойдетъ тогда ломать и коверкать, какъ вогъ въ Кишиневѣ. То же и съ евреями: словъ нѣтъ, они и трудолюбивы, и коммерціей умѣютъ заниматься; они могутъ быть очень полезны для русскіхъ, но только тогда, когда ихъ въ кулакъ держать! Что же мнѣ дѣлать съ вами? Выскѣ бы я васъ, да жалъ, что прошелъ тотъ вѣкъ, когда можно было попотчивать розгами. Сослать въ Сибирь, такъ и та даже переполнена, да и тамъ говорятъ: присылайте намъ честныхъ, а такихъ не надо; послать на Сахалинъ — тамъ полно каторжниковъ; остается только одно: привести къ Ледовитому океану, послать всѣхъ на льдину, да и пустить къ чертовой матери! Ну, что же вы молчите? Каждому, небось, хочется получать по четыре рубля въ сутки, да въѣзъ этого нельзя! Въѣзъ, если попробовать отдать въ ваше распоряженіе заводъ или фабрику, то на другой же день начнется такая вражда, ссора и драка, что все прахомъ пойдетъ. Вы знаете... что когда Христосъ ходилъ по землѣ, то проповѣдывалъ... мм... мм... ну, правду, проповѣдывалъ любить... мм... мм... ну, ближняго своего, предсказывалъ, что не могутъ быть всѣ равны между собой, а будутъ и болѣные и здоровые и бѣдные, и богатые... вогъ и вы должны жить честно и не слушать своихъ враговъ... Вы знаете, что государю стоитъ только сказать: миллионъ солдатъ — сюда! стой здѣсь! миллионъ солдатъ -- туда! стой тамъ!... А впрочемъ, что я вамъ все это рассказываю? Я вижу, вы улыбаетесь, и мои слова къ вамъ, что горюхъ къ стѣнкѣ, не пристаеетъ.“

На этомъ замѣчательная рѣчь была прервана, и генералъ послѣ нѣсколькихъ распоряженій удалился.

Въ тюрьмѣ осталось только нѣсколько человѣкъ, а остальные въ тотъ же день были выпущены.

Мѣстный Комитетъ Росс. С.-Д. Раб. Партіи въ теченіе апрѣля мѣсяца выпустилъ три листка: по поводу алатостовской бойни, первомайскій и по поводу ареста рабочихъ; листки гектографированы и въ каждомъ изданіи 150-200 экз.

Борьба съ „красноу“ въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. „Центр. Комитетъ Южно-русской группы учащихся среднихъ школъ“ публикуетъ въ своемъ „Летучемъ Листкѣ“ (№ 4, отъ 25 мая 1903 г.) цѣлый рядъ фактовъ, характеризующихъ тотъ „режимъ“, который устанавливается въ якобы „обновленной“ средней школѣ. „Вотъ передъ нами забытый даже министрами, благодаря своей непроходимой глупости, инспекторъ народныхъ училищъ Донскаго округа, О. П. Тихонравовъ, являющійся въ Ростовское на/Д. городское училище, проповѣдывающій учениковъ въ духѣ „престоль-отечества“: „Зачѣмъ вамъ серьезныя книжки читать, отъ нихъ только вреда больше вамъ будетъ. Да и вообще, если увидите гдѣ-нибудь прокламацію, то сверните ее въ трубочку и несите къ учителю, а онъ уже самъ вамъ скажетъ, что вамъ нужно и что не нужно изъ нея знать.“

Къ ученикамъ старшихъ классовъ Таганрогской мужской гимназіи ея директоръ, Гусаковскій, обратился съ такой рѣчью: „Вамъ не безвѣстно, господа, что къ 1 мая готовится безпорядки. Я не советую вамъ принимать въ нихъ участія, такъ какъ вы еще молоды, можете себѣ испортить жизнь, а убѣжденія ваши могутъ измѣниться. Даже такой революціонеръ, какъ Герценъ, подъ конецъ жизни примирился съ самодержавіемъ (!!!) и со многими фактами русской дѣйствительности, противъ которыхъ боролся всю жизнь!“

„Увѣщанія“ не помогаютъ и начальство переходитъ къ мѣрамъ репрессій. Когда въ Ростовѣ на/Д. распространились слухи, что 14 мая будетъ демонстрація, директоръ средне-техническаго училища Прасоловъ послѣ молебна въ училищѣ „заперъ всѣ двери на ключъ и не выпускалъ учениковъ до 12 час. дня, чѣмъ заставилъ ихъ уйти... черезъ окно.“

Начальница Мариупольской женской гимназіи передъ 1 мая съговорила „даже въ аптеку безъ разрѣшенія не ходить“. Въ томъ же Мариуполѣ „исключили за недѣлю до экзаменовъ двухъ гимназистовъ 8 класса за то только, что о нихъ по городу идутъ слухи о „неблагонадежности“. Мало того: чтобы устранить „вредное вліяніе“, заставили уйти изъ гимназіи сестру одного изъ уволенныхъ гимназистовъ и двухъ учениковъ 7 класса за то, что они „водятся съ жидками“.

„Летучій Листокъ“ упоминаетъ о цѣломъ рядѣ жертвъ этого режима „сердечнаго пощенія“. Здѣсь и самоубійства юношей, затравленныхъ начальствомъ, и нравственное убійство 16-лѣтней гимназистки (въ Ростовѣ), которую жандармскій ротмистръ Карповъ и его жена вынудили назвать имя товарища, давшаго ей прокламацію, съ которой она была арестована.

„Лет. Листокъ“ констатируетъ, что „вездѣ, гдѣ только замѣтны хоть проблески движенія въ рабочемъ классѣ, этомъ передовомъ борцѣ за свободу, тотчасъ же начинается броженіе среди учащихся, всегда отзывчивыхъ на всѣ лучшія, идеальныя стремленія своего времени“.

7 іюня Центральный Комитетъ издалъ воззваніе „къ учащимся выпуска 1903 г.“, въ которомъ разясняетъ бесполезность „легалной“ работы и зоветъ къ революціонной борьбѣ подъ знаменемъ социалдемократіи.

ИЗЪ ДЕРЕВНИ.

Демонстрація въ деревнѣ. (Письмо рабочаго изъ Тверскаго уѣзда). 15 мая въ с. Пречистомъ-Бору, Первинской волости, бываетъ ярмарка, куда собирается крестьянская и фабричная молодежь для гулянья. Часа въ два пополудни, въ самый разгаръ гулянья, нашла кучка крестьянской молодежи, которая заплѣла революціонную пѣсню „Дубинушку“ и тѣмъ привлекла большую толпу. Дѣло происходило на берегу р. Тверцы. Но вотъ изъ толпы послышалась голосъ: „въ село, въ село!“, и толпа приблизительно около 200 чел. тѣсно-сплоченною стѣною съ разгоряченными лицами и бодрымъ настроеніемъ отправилась туда. Шествіе продолжалось восемь минутъ. Когда пропѣли „Дубинушку“, то прокричали „долой царя!“, и дружнымъ эхомъ по окрестностямъ разливало ура. Это шествіе происходило на глазахъ урядника Лаврова, но изъ боязни, чтобы ему не попало колотушекъ, онъ не посмѣлъ унимать шествующую толпу. По этому поводу начались розыски лишь, руководившихъ толпой. Урядникъ 23 мая прѣхалъ въ дер. Носово и допрашивалъ крестьянъ. Но тѣ ему отвѣтили, что ребяты на ярмаркѣ было много, — „мы не знаемъ, кто тутъ руководствовалъ“. И въ этотъ же день допрашивали въ Пречистомъ-Бору четверыхъ ребятъ: Ивана Иванова, Павла Екимова, Матвѣя Ефимова, Сергѣя Васильева, но тѣ отвѣтили то же самое, что и носовскіе мужики. При допросѣ участвовали попы Сергѣй Раевскій и Иванъ Думашевъ, они показывали на тѣхъ ребятъ, которыхъ совершенно не было. Духовенство совсѣмъ заврало. 28 мая прѣхалъ въ Пречистый-Боръ жанд. полковникъ Устиновъ и опять допрашивалъ этихъ же ребятъ, ничего отъ нихъ не добился и не составивши протокола, уѣхалъ обратно.

26 мая въ дер. Городнѣ, Новинской волости, въ праздникъ Духовъ день собралось ребятъ человѣкъ 70 для гульбы. Около 3 час. пополудни съ общаго согласія порѣшили пойти по деревнѣ съ краснымъ платкомъ, привязаннымъ на длинную жердь, на которомъ было написано мѣломъ: „долой царя!“. Пропѣли хоромъ „Дубинушку“ и послѣ каждого куплета выставляли требованія: долой царя, да здравствуетъ земскій соборъ! долой царскія казенки! долой помѣшниковъ! Шествіе продолжалось минутъ 15, настроеніе хорошее, веселое.

31 мая въ дер. Поддубковѣ, той же волости ходили по деревнѣ и пѣли „Варшавянку“, рабочую „Марсельезу“, „Дубинушку“.

25 мая въ дер. Троицкѣ, Первинской волости, 80 чел. ребятъ прошли по деревнѣ и пропѣли „Мірскаго холода“ и „Дубинушку“. Настроеніе было очень хорошее. Въ мѣстечкѣ Федяевѣ, Никулинской волости, бываетъ ярмарка и собирается молодежь. И тамъ — въ присутствіи урядника — человѣкъ сто пропѣли „Дубинушку“.

Монахи въ роли эксплуататоровъ и палачей. Воронежъ. Въ Воронежскомъ уѣздѣ, въ шести верстахъ отъ ст. Графской Ю.-Вост. ж. д. находится Толшевскій мужской монастырь. (Кругомъ него разбросано нѣсколько небольшихъ деревень — „хуторовъ“: Жалдаевка, Лукичевка, Енинъ и др., составляющихъ Мало-Привадовскую волость. Въ Жалдаевкѣ около 20 дворовъ и 180 душъ. Всѣ крестьяне малоземельные и нужда изъ ряду вонъ выходящая. Въ Лукачевкѣ въ трехъ поляхъ приходится всего на всего по 9 саж. на душу земли. Почва для аграрныхъ волненій, слѣдовательно, благодарная. Еще весной начался споръ между монастыремъ и Желдаевкой изъ за дуга съенокоснаго. Нѣкогда на мѣстѣ дуга была непроходимая топь, находившаяся въ общемъ пользованіи крестьянъ и монастыря, но потомъ всѣми правдами и неправдами присвоенная себѣ монахами. Приблизительно 30 мая крестьяне изъ Желдаевки безъ дальнихъ разговоровъ всѣмъ міромъ начали косить спорный лугъ. На мѣсто „бунта“ немедленно явились земскій начальникъ и становой; ставши прямо противъ косцовъ, они начали ихъ убѣждать въ свѣнченности и неприкосновенности чужой собственности, особенно же монастырской, принадлежащей Богу. Крестьяне молча и усердно продолжали косить, какъ будто ничего не слыша и не видя передъ собой; начальство поневолѣ отступало передъ ними до тѣхъ поръ, пока не убѣдилось въ бесплодности своей проповѣди. Дали знать губернатору, тотъ сейчасъ же явился съ ротой солдатъ, выстроившихся въ каре вокругъ продолжавшихъ заниматься своимъ дѣломъ косцовъ. Гробовая и зловѣщая тишина была прервана громомъ непечатной брани со стороны губернатора, такой грубой, какой одинъ очевидецъ никогда не слышалъ даже въ казармѣ. Послѣ этой комедіи прогрессѣло: „шапки долой!“ Въ это время монахи привезли нѣсколько возовъ заранѣе пригтовленныхъ розогъ. Въ переднихъ рядахъ толпы крестьянъ лицомъ къ лицу съ губернаторомъ очутились престарѣлый георіевскій кавалеръ со своимъ знакомъ отличія, болтавшимися на рубашкѣ. На него прежде всего обрушился губернаторскій гнѣвъ: отъ страшнаго удара кулакомъ несчастный старикъ очутился на землѣ и лишился зуба. Это послужило сигналомъ. Тотчасъ же засвиѣтели розги. Подвергаемые истязанію крестьяне не издавали никакихъ криковъ. Присутствовавшій по долгу службы при экзекуціи, врачъ Куберскій шугаль пульсъ у впадавшихъ въ безпамятство жертвъ и поощрялъ палачей. Отнесся къ своему долгу этотъ лжеинтеллигентъ вполне „добросовѣстно“: каждый изъ „бунтовщиковъ“ получилъ по 50 ударовъ, а на мѣстѣ экзекуціи остался цѣлый ворохъ какой-то красно-бурой макины отъ измочалившихся о мужицкія спины прутьевъ. Однако, врачъ Куберскій изъясняетъ притязанія на либерализмъ и гуманность за то, что освободилъ отъ экзекуціи 4 человѣкъ: 3 стариковъ и одного больного. Всего подвергнуто поркѣ 15 чел., т. е. почти всѣ домохозяева Жалдаевки, числомъ 20. Двоихъ арестовали. Скошенная крестьянами трава сгнила отъ дождей. Крестьянамъ нельзя убирать ее, а монахи боятся. Мужики, судя по слухамъ, порѣшили монастырь сечь, а монаховъ выкурить. Въ виду этого въ Жалдаевкѣ, кажется, поставлены на постой солдаты...

Изъ Имеретіи и Мингреліи. Прошлогоднія движенія гурийскихъ крестьянъ отразились на осѣдлыхъ имеретинско-мингрельскихъ крестьянахъ. Послѣдніе тоже потребовали пониженія ренты и уничтоженія лишнихъ податей (дромовыхъ денегъ) въ пользу поповъ, а также привлеченія дворянъ къ участию въ отбываніи сельскихъ натуральныхъ повинностей: работы на сельскихъ дорогахъ, несеніе караула при церкви и т. п. Требованія крестьянъ взбурдовали дворянъ-землевладѣльцевъ и они обратились къ полицейскимъ властямъ. Первымъ забастовало Егерское сельское общество. Къ нему присоединились селенія: Кулаши, Ганири, Цхениши, Чагани, Сачило, Гезати и др. Вскорѣ въ Егери прибылъ уѣздный начальникъ (Дадикеліани) и, послѣ наглой ругани и угрозы по адресу крестьянъ, заарестовалъ 8 чел. изъ нихъ; крестьяне все же не согласились на старыя условія. Затѣмъ съ Пасхи среди крестьянъ въ огромномъ количествѣ были распространены прокламаціи. Съ другой стороны, Дадикеліани послѣ праздничныхъ покоевъ набрался храбрости и приступилъ къ систематическому усмиренію, но встрѣтилъ дружный отпоръ. Разсерженный князь арестовалъ нѣсколько человѣкъ, а одного, осмѣливагося возражать, приказалъ проучить нагайками. Ободренные всѣмъ этимъ, двое молодыхъ дворянъ съ оружіемъ въ рукахъ насильно заставили нѣсколькихъ крестьянъ работать на землѣ кн. Микеладзе, но какой-то незнакомецъ въ буркѣ явился къ работавшимъ крестьянамъ и потребовалъ отъ нихъ не мѣшать общему дѣлу. Тѣ прекратили работу. Въ ту же ночь была подожжена кухня кн. Микеладзе, гдѣ погибли и быки. На слѣдующій день уѣздный начальникъ созвалъ сходку, заарестовалъ нѣсколько лишь и объявилъ, что убытки отъ пожара въ количествѣ 300 руб. за кухню и 150 руб. за быка, будутъ взысканы съ сельчанъ. Крестьяне заволановались и одинъ отвѣтилъ, что въ такомъ случаѣ каждый дворянинъ подожжетъ свою общинальную кухню, если за это съ крестьянъ будутъ взыскивать десятерю дорожку. Раздраженный такимъ отвѣтомъ, уѣздный начальникъ приказалъ стражникамъ избить смѣльчака.

Сенакскій уѣздный начальникъ тоже не отстаетъ отъ другихъ. Выбѣжавъ съ сенакскимъ приставомъ онъ заарестовалъ нѣсколько

человѣкъ въ сел. Сачилао. На дняхъ ожидается кутаисскій губернаторъ. Дворянскіе шпіоны составили длинный списокъ „неблагонадежныхъ“.

По деревнямъ совершаются поджоги; земледѣльцы подвергаются побоямъ. Въ Сачилао подожгли складочный магазинъ, кукурузникъ Диди, побили дворянина Кордая. По этому поводу убадный начальникъ снова заарестовалъ нѣсколько человекъ, одного, между прочимъ, только за то, что тотъ выписывалъ газету. Составителямъ корреспонденціи извѣстно, что поджоги и побои совершаются людьми, непринадлежащими къ организации. (Изъ Лист. „Пролетаріата“ № 1, изд. Кавк. Союз. Р. С.-Д. Р. П.)

СОБЫТІЯ ВЪ ФИНЛЯНДІИ.

Неограниченный произволъ царить съ разрѣшенія царя-башки въ Финляндіи. Его вѣрные слуги подвизаются здѣсь во славу самодержавія; они не останавливаются ни передъ какимъ преступленіемъ, ни передъ какимъ насиліемъ. Въ Финляндіи уже сказываются различныя печальныя, хотя и естественныя, послѣдствія нораго жандармскаго режима. Часть населенія быстро деморализируется: среди финляндцевъ является уже немало доносчиковъ, выдающихъ тѣхъ благородныхъ патриотовъ, которые призываютъ своихъ согражданъ къ борьбѣ съ беззаконіями русскаго правительства и финляндскихъ измѣнниковъ. Благодаря доносу, весной было арестовано нѣсколько „агитаторовъ“, разяснявшихъ призываемымъ къ отбыванію воинской повинности преступность новаго „закона“ г. Куропаткина. Правительственнымъ агентамъ удалось посредствомъ самаго грубого обмана даже соорудить два „крастьянскихъ“ адреса — одинъ съ 697, другой съ 365 подписями. Последній, доставленный выборскому губернатору Мисовдову, является адресомъ-доносомъ, въ которомъ указывается много принадлежащихъ къ различнымъ классамъ лицъ, которыхъ „агитировали“, „оказывали сопротивление властямъ“ и т. п. Первый же адресъ, доставленный Бобрікову и обращенный къ царю, является выраженіемъ вѣрнополдническихъ чувствъ, общей жалобой („рѣзкимъ протестомъ“) на „сопротивляющихся властямъ“ и ходатайствомъ объ улучшеніи положенія безземельныхъ. Этотъ адресъ былъ вызванъ однимъ карьеристомъ, магистромъ (кандидатомъ университета) Нупала, разсказавшимъ бѣднымъ торпарямъ (мелкимъ арендаторамъ) неблизко отъ вѣсковъ предостемъ надѣлъ земель. Этотъ субъектъ не постыдился за свои „хлопоты“ взять по 1-2 марки отъ каждаго, подписавшаго адресъ. Подобные люди торжествуютъ теперь, а еще болѣе ликуютъ царскіе опричники, подкупающіе доносчиковъ и карьеристовъ. Эти жалкіе „адреса“ невольно напоминаютъ намъ тѣ два грандіозные адреса-протеста съ болѣе чѣмъ полмилліономъ подписей, съ которыми вся финская нація обращалась къ Николаю II въ 1899 и 1901 гг.

Въ Гельсингфорсѣ 10 іюня (нов. ст.) въ призывное присутствіе явилось изъ 692 призываемыхъ 267 человекъ или 38 1/2%. Въ этотъ день было арестовано въ Гельсингфорсѣ нѣсколько интеллигентныхъ рабочихъ, распространявшихъ оппозиціонное воззваніе къ новобранцамъ. Вообще, въ этомъ году призывныя присутствія въ Финляндіи дѣйствуютъ со значительнымъ успѣхомъ, за который обрусители обязаны, главнымъ образомъ, агитации старо-фенноманской партіи. Къ этому вопросу мы скорѣе вернемся въ одной изъ ближайшихъ статей.

Правительственная анархія и диктаторская власть оберъ-палача Финляндіи Бобрікова явилась причиной слѣдующаго трагическаго происшествія. 8 іюня (нов. ст.) въ Берлинѣ застрѣлился 47 лѣтъ отъ роду д-ръ философіи Ю. Люлю, одинъ изъ самыхъ видныхъ представителей младо-фенноманской партіи; онъ получилъ изъ дому въ этотъ день извѣстіе о томъ, что ему запрещено возвращеніе на родину. Д-ръ Люлю давно уже подвергался гоненіямъ со стороны обрусителей. Еще въ началѣ разбойническаго похода опричнниковъ на Финляндію была прекращена издаваемая имъ въ Выборгѣ на финскомъ языкѣ демократическая газета. До самой смерти онъ состоялъ преподавателемъ въ выборскомъ реальномъ лицейѣ; въ Берлинѣ покойникъ занимался эту зиму въ психологическомъ институтѣ, готовясь къ профессорской дѣятельности въ гельсингфорскомъ университетѣ. Во время его отсутствія въ его квартирѣ былъ произведенъ четыре раза обыскъ. Всѣ эти событія произвели угнетающее впечатлѣніе на д-ра Люлю, лишившаго, наконецъ, себя жизни. Онъ втеченіе многихъ лѣтъ былъ председателемъ выборскаго рабочаго союза. „Финляндская Газета“ благодарзному умолчала о смерти этого выдающагося финляндскаго гражданина и патриота.

Кромѣ упомянутыхъ нами въ прошлой статьѣ социалистическихъ демонстрацій 1 іюня (нов. ст.) въ разныхъ городахъ Финляндіи, въ этотъ день происходили рабочія демонстраціи въ г. Вазѣ, Тавастгусѣ, Кристинада и др. Словомъ, финскіе рабочіе превосходно отпраздновали свой рабочей праздникъ. „Фин. Газ.“ и объ этихъ даже разрывшихся демонстраціяхъ не замолчала. Вообще, она постоянно преспокойно замалчиваетъ всякія неудобныя для себя событія, часто сочиняетъ за то она разныя небывальщицы о небывавшихъ вѣщахъ. 4/17 іюня 1903 г.

ХРОНИКА РАБОЧАГО ДВИЖЕНІЯ

и

ПИСЬМА СЪ ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ

Николаевъ. Только что закончилась здѣсь забастовка на двухъ крупнѣйшихъ заводахъ: „Французскомъ“ и Черноморскомъ, охватившая болѣе 5000 чел. и замѣчательная не столько по своимъ непосредственнымъ экономическимъ результатамъ, сколько по обстоятельствамъ, сопутствовавшимъ ей и по условіямъ, при которыхъ она происходила. Тутъ мы встречаемся съ рѣдкой стойкостью, выдержанностью и единодушіемъ рабочихъ, присутствуемъ на громаднѣйшихъ собраніяхъ, на которыхъ произносятся рабочими содержательныя рѣчи, широко освѣщающія значеніе происходящаго, встречаемся, наконецъ, съ небывалымъ, чисто парламентскимъ отношеніемъ къ рабочимъ со стороны предпринимателей и начальствующихъ лицъ, явленіемъ, свидѣтельствующимъ, что въ рабочихъ признаютъ силу, съ которой приходится считаться.

Перехожу къ фактамъ. 22 мая рабочему Крыжановскому, работавшему въ механической мастерской французскаго судостроительнаго завода, предложено было получить рассчетъ за прогулъ одного дня. Услышавъ это отъ табельщика, Крыжановскій отправился къ инженеру Генкелю, начальнику мастерской, находившемуся тутъ-же въ мастерской, за объясненіями. На вопросы Крыжановскаго Генкель отвѣчалъ площадной руганью, и дѣло дошло до того, что рабочий далъ инженеру пощечину. Последній, выхвативъ изъ кармана револьверъ, погнался за Крыжановскимъ и выстрѣлилъ, но промахнулся, а споткнувшись Крыжановскій упалъ. Все это произошло такъ быстро, что рабочіе обратили вниманіе на Крыжановскаго лишь тогда, когда тотъ поднялся и сталъ возмущаться: „Ахъ, негодій! за одну оплеуху — стрѣлять!“ *) Когда удивившійся въ контору Генкель увидѣлъ снова Крыжановскаго цѣлымъ и невредимымъ, онъ опять погнался за нимъ съ револьверомъ въ рукахъ. Но тутъ ему преградила путь кучка рабочихъ, которые бросились къ нему съ крикомъ: „Бей мерзавца, который осмѣливается стрѣлять въ своихъ рабочихъ“. Боясь серьезнаго оборота дѣла, Генкель бросился бѣжать и едва успѣлъ юркнуть въ контору, какъ въ догонку ему былъ пущенъ слесарный молотокъ. Быстро разнесся слухъ о случившемся, и вся механическая мастерская, какъ одинъ человекъ, бросила работу и отправилась въ контору требовать фабричнаго инспектора, прокурора и градоначальника. Черезъ полчаса здѣсь были уже товарищи прокурора, судебный слѣдователь, полицеймейстеръ, градоначальникъ и друг. Вся эта компанія, окружен-

ная густой толпой рабочихъ, устрѣлась во дворѣ завода, гдѣ думала приступить къ слѣдствію. Вдругъ раскрываются ворота, и во дворъ въѣзжаетъ фабричный инспекторъ въ сопровожденіи шести конныхъ городовыхъ. Рабочіе заводиловались и потребовали немедленнаго удаленія полицейскихъ: „здѣсь не вору, можете убраться туда, откуда явились!“ Градоначальникъ сейчасъ же велѣлъ удалить городовыхъ. Затѣмъ, въ виду начинавшагося дождя все общество (начальство и рабочіе) отправились въ столовую, гдѣ и началось слѣдствіе. Тутъ на допросахъ рабочіе вскрыли не одну язву, которыми такъ богата ихъ жизнь. На слѣдующее утро на заводѣ появились листки за подписью Николаевскаго Комитета Росс. С.-Д. Раб. Партіи въ количествѣ 900 штукъ, пригласившіе къ забастовкѣ и выставившіе 14 требованій: 1) удаленіе Генкеля, 2) оставленіа на заводѣ Крыжановскаго, 3) отгнѣны оскорбительныхъ и позорящихъ човѣческое достоинство обысковъ, 4) отгнѣны штрафовъ за опозданіе, 5) отгнѣны принудительныхъ (путемъ угрозы расчеотомъ и пр.) сверхурочныхъ работъ 6) отгнѣны принудительнаго участія въ устроенной заводомъ кассѣ.

Механическая мастерская не приступала къ работѣ, остальные ждали сигнала, и какъ только онъ былъ данъ, на всемъ заводѣ работа была прекращена. Съ этого 23 числа рабочими всего „Французскаго“ завода переживалось въ продолженіе нѣсколькихъ дней рѣдкое восторженное настроеніе. Они хотъ и не долго, а все-же пользовались свободой собраній, свободой слова и, пожалуй, свободой печати, такъ какъ во дворѣ завода собирались тысячами рабочіе, произносились воодушевляющія рѣчи, читались во всеуслышаніе и передавались на глазахъ у всего начальства сотни листковъ. Даже директору, на вопросъ, чего рабочіе хотѣли, былъ преподнесенъ отпечатанный листокъ съ требованіями. Прибывшій градоначальникъ предложилъ выбрать постоянныхъ старостъ, согласно новому закону (о проектѣ котораго сообщалось въ газетѣ) для удакнванія „недоразумѣній“. На слѣдующій день, 24 мая, рабочіе, воспользовавшись вчерашнимъ предложеніемъ градоначальника, рѣшили немедленно приступить къ выбору старостъ (по два отъ каждой мастерской и по два кандидата къ нимъ, всего человекъ 30). Выбранные тутъ-же были представлены всѣмъ рабочимъ и нѣкоторые изъ нихъ произносили передъ толпою въ три-четыре тысячи человекъ рѣчи на тему о значеніи старостъ при теперешнемъ нашемъ политическомъ режимѣ, о томъ, что при отсутствіи свободы собраній, слова, печати, союзовъ, стачекъ значеніе ихъ сводится къ нулю и при нашемъ безправіи такіе выборы являются только новой ловушкой для болѣе сознательныхъ и развитыхъ рабочихъ. Когда директору были предъявлены перечисленныя въ листкахъ требованія, дополненныя нѣкоторыми на мѣстѣ выработанными, онъ быстро разгруппировалъ ихъ на три категоріи (моральные, экономическія и личныя) и на нѣкоторыя изъ нихъ сейчасъ-же обещалъ дать удовлетвореніе, насчетъ другихъ обещалъ подумать, а объ остальныхъ не хотѣлъ и слушать, при этомъ наговорилъ много слащавыхъ рѣчей на тему о гармоніи интересовъ: онъ-де хлопоталъ о рабочихъ, ѣздилъ въ Петербургъ, кланялся, кланялся, выключилъ заказы и вдругъ такая благодарность. Рабочіе ему отвѣтили, что имъ дѣла нѣтъ до того, что онъ *выключилъ*, они для себя *требуютъ*. Узнавъ о происшедшемъ на „Французскомъ“ заводѣ, рабочіе Черноморскаго завода (около 2000 человекъ) тоже забастовали и предъявили свои требованія, у нихъ тоже появился списокъ на листки, которые въ виду наступающихъ праздниковъ (25, 26, 27 мая) были выпущены 28 мая. Одновременно съ этимъ была выпущена прокламація. „Во всѣмъ рабочимъ“ (2000 штукъ), выясняющія значеніе стачки и указывающія на то, что успѣшная борьба за улучшеніе своего положенія и освобожденіе отъ ига капитализма возможны только при полной политической свободѣ. Тутъ-же выставились объединенныя требованія рабочихъ „Французскаго“ и Черноморскаго заводовъ. 27 мая (не работали) въ столовой завода было собраніе старостъ съ директоромъ во главѣ. Обращеніе директора съ старостами было, какъ выразился одинъ, вѣжливо до нахальства. Тутъ обсуждались всѣ пункты требованій, происходилъ живой обменъ мнѣній. Въ результатѣ директоръ согласился на слѣдующее: 1) обыски отгнѣняются, 2) по субботамъ работа до двухъ часовъ съ полчасовымъ перерывомъ на завтракъ и съ платой за цѣлый день, 3) начальникамъ, мастерамъ и бригадирамъ вмѣняется въ обязанность безусловно вѣжливое обращеніе со всѣми рабочими, 4) за сверхурочное рабочее время, въ противность установившемуся порядку, полторная плата, 5) принудительное вступленіе въ кассу отгнѣняется, а вступившіе могутъ въ теченіе мѣсяца выступить и др. Относительно Генкеля и Крыжановскаго директоръ заявилъ, что они не будутъ на заводѣ до суда, но плату будутъ получать, а тамъ онъ посмотритъ. Совсѣмъ неудовлетворенными остались требованія: 1) повышеніе платы на 20%, 2) отгнѣны штрафовъ за опозданіе, 3) сокращеніе рабочаго дня накануне праздниковъ (кромѣ субботы) до двухъ часовъ и нѣкоторые другія, болѣе мелкія. Когда въ среду 28 мая рабочимъ „Французскаго“ завода были предъявлены результаты переговоровъ, они единодушно рѣшили продолжать забастовку; то-же на Черноморскомъ заводѣ. На „Французскомъ“ заводѣ между тѣмъ были вывѣшены громадныя печатныя афиши, въ которыхъ „во избѣжаніе недоразумѣній“ директоръ объявлялъ о сдѣланныхъ уступкахъ. Такія-же афиши были выданы старостамъ въ четвергъ 29 мая. Передъ „Французскимъ“ заводомъ собрались рабочіе „Французскаго“ и Черноморскаго заводовъ, которые вмѣстѣ съ посторонней публикой составили толпу тысячъ въ 8 человекъ. Тутъ опять горячо обсуждался вопросъ о забастовкѣ, рисовались тѣ бдствія, которыя ждутъ рабочихъ при продолжительной забастовкѣ, и тѣмъ не менѣе, они твердо стояли на продолженіи стачки, и если-бы рабочіе тутъ-же разошлись, то при подъемѣ духа, который тутъ проявился, побѣда была бы несомнѣнно гораздо полнѣе. Но тутъ дѣло приняло слѣдующій оборотъ. Рабочіе соглашались на нѣкоторыя уступки, въ родѣ того, чтобы повысить плату не всѣмъ рабочимъ, а такъ сказать, прогрессивно, обратно пропорціонально получаемой платѣ, получающимъ же выше 1 р. 30 к. оставить плату безъ измѣненія, и нѣкоторыя другія. Дальше-же этихъ уступокъ старостамъ предписывалось не идти. Директоръ „Франц.“ завода отказался дать что либо, кромѣ того, что онъ уже далъ, а директоръ Черноморскаго завода даже не принялъ старостъ. Тогда старосты, получающіе хошую плату (незаинтересованные въ продолженіи стачки и составляющіе среди старостъ громадное большинство) стали вести закулисную агитацию за прекращеніе забастовки; и для того, чтобы вѣрнѣе добиться своей цѣли, они постарались освободить рабочихъ отъ возбуждающаго дѣйствія массовыхъ собраній и отъ вліянія немногихъ ораторовъ, поддерживавшихъ настроеніе рабочихъ, развѣивъ ихъ по цехамъ, гдѣ рабочіе подпадали почти подъ ихъ исключительное вліяніе. Такимъ образомъ, имъ удалось добиться прекращенія забастовки на „Французскомъ“ заводѣ. Рабочіе Черноморскаго завода не соглашались прекратить забастовку. Тогда дирекція воспользовавшись случаемъ, расчитала всѣхъ рабочихъ (тамъ теперь дѣла плохія) и, послѣ обратнаго пріема, 150 человекъ остались за штатомъ. На „Французскомъ“ заводѣ рабочіе недовольны большинствомъ своихъ старостъ, оказавшихся на высотѣ своего и безъ того невысокаго положенія; рабочіе окрестили ихъ „экономистами“, благодаря которымъ рабочіе Черноморскаго завода остались безъ поддержки.

Описанная стачка — первая крупная сознательно проведенная стачка въ Николаевѣ. Она, несомнѣнно, будетъ имѣть громадное воспитательное значеніе для николаевскихъ рабочихъ. За эти нѣсколько стачечныхъ дней политическое и классовое самосознаніе рабочихъ поднялось болѣе, чѣмъ это достигается за годъ агитации. Воспитательное вліяніе ея, несомнѣнно, не меньше вліянія удачной демонстраціи. Болѣе всего приятно поражаетъ выдержанность рабочихъ. Когда два расчитанныхъ (до этого) пьяныхъ мастерскихъ побили мастера, то этотъ фактъ вызвалъ всеобщій протестъ. Когда разнесся слухъ, что къ заводу идутъ солдаты, рабочіе страшно переполошились, и нѣкоторые старосты заявили директору, что, знаясь руководить масшай, они слагаютъ съ себя всякую отвѣтственность, какъ только на заводѣ появится хоть одинъ солдатъ. Директоръ, поражен-

ный выдержанностью рабочихъ, въ увлеченіи крикнулъ: „Если солдаты явятся, я стану среди васъ“. Мы не ругаемъ, конечно, что онъ исполнитъ-бы свое обещаніе въ критическій моментъ; но это его увлеченіе показываетъ, въ какой психической атмосферѣ онъ находился. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ во время рѣчей дѣло почти доходило до криковъ: „Долой такого-то старосту“, который слишкомъ усердно проявлялъ свою наклонность къ экономизму. Въ одномъ цехѣ рабочіе заявили старостѣ: „Намъ надо выбрать другого старосту — ты экономистъ, а староста долженъ быть политикомъ“. Несмотря на любезность и парламентаризмъ градоначальника, въ городѣ вездѣ были наготовѣ войска. Стачка оказала свое отраженное дѣйствіе на другіе заводы. Такъ, на заводѣ земледѣльческихъ орудій братьевъ Донскихъ рабочіе потребовали шабаша по субботамъ въ два часа и немедленно получили удовлетвореніе. Броженіе было и въ мастерскихъ военнаго порта и на заводѣ Уманскаго. Комитетъ не могъ развить свою дѣятельность шире, въ виду того, что въ типографіи случился замикъ. Такъ, напримѣръ, была приготовлена прокламація, всесторонне разясняющая значеніе старостъ, но она, къ великому сожалѣнію, по независящимъ отъ Комитета обстоятельствамъ, не была напечатана. Въсѣ городъ въ эти дни только и говорилъ, что о стачкѣ. На бульварахъ, на улицахъ можно было услышать обсужденіе, комментаіи, искаженія; раздавались цѣлыя легенды... Среди рабочихъ сильно возросъ спросъ на литературу. 1 іюня 1903 г.

Убийство шпіона. 1 мая за Нарвской заставой въ Петербургѣ состоялось собраніе 100 организovanýchъ рабочихъ, на которое проникъ шпіонъ. Узнавъ объ этомъ, рабочіе тутъ-же объявили, что если участники собранія будутъ арестовываться, шпіонъ будетъ убитъ. Вскорѣ послѣ этого нѣсколько человекъ было арестовано по обвиненію въ томъ, что участвовали на сходкѣ. 26 мая шпіонъ былъ найденъ убитымъ на глухой улицѣ. Негодяю нанесено семь колотыхъ ранъ. Въ моментъ убійства шпіонъ имѣлъ въ карманѣ приказъ объ арестѣ двухъ рабочихъ, за которыми онъ, повидимому, слѣдилъ. Фамилія шпіона — Тулитъ.

Петербургъ. Неудачная забастовка мансвелевскихъ рабочихъ. (Спаская и Петровская мануфактуры). Письмо рабочаго.

У насъ еще до 1 мая стали поговаривать о трехдневномъ гуляніи въ память 200-лѣтія Петербурга. 14 мая на фабрикѣ было объявлено, что 16 мая не будетъ работы и намъ заплатятъ дневной заработокъ. Конечно, рабочіе были и этому рады. Но 21 мая намъ раздали наши рабочія книжки и мы увидели, что плата поставлена только въ 3/4 дневного заработка для большинства рабочихъ, а для слесарей — и того менѣе (вмѣсто 1 р. 80 коп. и 2 р. 50 к. — всего по рублю). Мы высчитали, что управляющій Ома Романовъ при такомъ расчетѣ ограбилъ насъ тысячи на полторы рублей. Нѣкоторые мольщики и ватерщики пошли къ управляющему и стали говорить, что онъ поступилъ плохо и требовали еще прибавки. Но Ома Романовъ послалъ ихъ „къ черту“, а нѣкоторыхъ и въ шею вытолкалъ. 23 мая человекъ 40 мольщиковъ на Спасской мануфактурѣ бросило работу послѣ обѣда. Когда завертѣлась паровая, они стали бѣгать по этажамъ и кричали, чтобы не работали. Работа остановилась. Сознательныхъ рабочихъ было мало и большинство бросило работу только потому, что мольщики грозили порвать основу, если будутъ работать. Болѣе смѣлые люди вышли во дворъ и стали кричать, что надо идти на другую (Петровскую) фабрику. Нашлось такихъ смѣльчаковъ немного: человекъ 40 мольщиковъ, 10 женщинъ и дѣвухешъ и человекъ 20 ткачей. На Петровской ничего не знали о нашей забастовкѣ. Пришедшихъ было слишкомъ мало и они не могли остановить фабрику, какъ было въ третьемъ году. Явилась полиція, стала сперва уговаривать насъ, чтобы мы ушли на свою фабрику и работали, а когда мы не послушались, фабричный околочный сталъ ругаться и даже ударилъ своей „селедкой“ одного рабочаго. Мы позвали Петровскихъ рабочихъ на свою фабрику, но никто не пошелъ за нами. Вернулись къ себѣ, а у насъ уже старшій фабричный инспекторъ съ помощникомъ. Ставь спрашивать, что намъ нужно. Рабочіе закричали: „долой управляющаго“ и еще многое кричали, но ничего нельзя было разобратъ: кричали всѣ вмѣстѣ. Инспекторъ сталъ просить, чтобы мы выбрали нѣсколькихъ депутатовъ для заявленія требованій. На это рабочіе закричали: „знаемъ мы васъ — не въ первый разъ! Потомъ вы этимъ депутатамъ ротъ закроете, заберете!“ Видитъ инспекторъ, что рабочіе не глупы и проситъ насъ стать по группамъ: ткачей, прядильщиковъ и т. д. Рабочіе выполнили это и онъ сталъ опрашивать по отдѣльнымъ группамъ, почему не работаютъ. Ткачи указали на несправку сполна платы за 16 мая; на то, что основа и утокъ худые, шпикуютъ худо старымъ станкомъ, плохое освѣщеніе на фабрикѣ и грубое обращеніе со стороны подмастерьевъ, словомъ, требуютъ того, безъ чего нельзя хорошо работать. И что жъ? насъ сосчитали за бунтовщиковъ, пригнали полицію! Всѣ рабочіе требовали увольненія управляющаго; ватерщики просили лучшей пріажи и увеличенія расцѣнокъ. Инспекторъ сказалъ, что дастъ отвѣтъ 31 мая. Рабочіе все-таки въ этотъ день на работу не пошли, но на второй день возобновили работу, рѣшивъ дожидаться 31 мая (суббота). Въ этотъ день на фабрикѣ вывѣсили объявленіе, что требованія не будутъ исполнены. Съ понедѣльника (2 іюня) всѣ рабочіе бросили работу, причѣмъ этотъ разъ Петровскіе начали. Въ этотъ день на фабрику пріѣхалъ помощникъ инспектора, но его послали къ черту и обзовали трубочистомъ. Стачка длилась до четверга (5 іюня). Въ этотъ день часть рабочихъ работала до обѣда, такъ какъ былъ объявленъ расчеотъ тѣмъ, кто не станетъ на работу въ этотъ день. Послѣ обѣда всѣхъ — работавшихъ и неработавшихъ — вызвали на фабричный дворъ, гдѣ собралось много полиціи. Полиція погнала насъ на работу, грозя расчеотомъ всѣмъ, кто на это не согласится. Въ 5 часовъ всѣ пошли на работу на старыхъ условіяхъ.

С.-Петербургъ. 22 марта начальникъ Варшавскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, Копьевъ, пригласилъ въ свой кабинетъ нѣсколькихъ рабочихъ и объявилъ имъ, что, желая увеличить штатъ рабочихъ, онъ не можетъ давать болѣе 30% (вмѣсто прежнихъ 90%) на рубль къ цеховому жалованью, и при этомъ напомнилъ рабочимъ, что въ настоящее время въ Петербургѣ находится масса безработныхъ... Рабочіе отвѣтили, что они только въ томъ случаѣ согласятся на пониженіе процентной платы, если цеховая будетъ повышена до 1 руб. 60 коп. (вмѣсто прежнихъ 1 руб. 20 коп.). Копьевъ, конечно, отклонилъ это условіе, заявивъ, что больше 1 руб. 10 коп.-1 руб. 20 коп. по цеху онъ платить не будетъ. Въ три часа дня во всѣхъ мастерскихъ были вывѣшены объявленія о пониженіи платы на половину; рабочіе немедленно бросили работу, отказавшись принять новыя условія. Первая остановилась отдѣлочная мастерская, гдѣ болѣе частью работаютъ мужчины; ворвавшись въ другія мастерскія, они остановили всю работу. Немедленно была вызвана полусотня казаковъ, которые безопадно избивали рабочихъ нагайками... На слѣдующій день рабочіе пришли на заводъ, но за работу никто не принимался. Пріѣхалъ фабричный инспекторъ и рабочіе объявили ему свои требованія: сохраненіе прежнихъ расцѣнокъ и уменьшеніе рабочаго дня. Инспекторъ грубо отвѣтилъ рабочимъ, что требованія ихъ не будутъ удовлетворены, и увѣщевалъ приняться за работу. „Все равно не будетъ по вашему“, говорилъ этотъ чиновникъ. „Нѣтъ, по вашему не будетъ“, отвѣтили ему рабочіе. Между тѣмъ, озлобленіе рабочихъ достигло крайняго предѣла и, когда женщины, подъ вліяніемъ инспектора, хотѣли было взяться за работу, рабочіе бросились на нихъ съ крикомъ „ура!“ и сильно избili (около десяти раненыхъ). Та же участь постигла и мастеровъ, которые надѣвались надъ рабочими и угрожали, что, если рабочіе не возьмутся за работу по указаннымъ въ объявленіи расцѣнкамъ, то они примутъ иностранцевъ. По приказу градоначальника было предложено получить расчеотъ, но рабочіе отказались его принять. Тогда пріѣхалъ самъ Клейгельсъ, разспрашивавъ рабочихъ объ ихъ недовольствѣ и объяснялъ расчеотъ расцѣнками. Во время стачки приходилось поддерживать только стариковъ, молодые же отказались отъ помощи.

*) Рабочими не было услышано выстрѣлъ за страшнымъ грохотомъ въ механической мастерской.

Поправа. Въ № 32 „Искры“ въ статьѣ „Неудачный дебютъ“ въ спискѣ зубатовскихъ агентовъ указанъ рабочій Егоровъ. Намъ получено сообщеніе, что рабочій Егоровъ никогда зубатовцемъ не былъ въ настоящее время сидитъ въ Выборгской тюрьмѣ по дѣлу Петербургскаго Комитета.

Кострома. О здѣшнихъ майскихъ событіяхъ мы уже сообщали въ № 42. Кое какія новыя свѣдѣнія заимствуемъ изъ доставленнаго намъ письма.

Послѣдовавшіе за демонстраціей 8 мая аресты и упорство хозяевъ окончательно взбѣсили рабочихъ. Въ концѣ концовъ, толпа 20-го вечеромъ бросилась ломать заборъ и разбивать квартиры директоровъ и другихъ представителей фабричной администраціи. Разгромъ, говорятъ, произведенъ страшный: выбиты стекла, высажены рамы и двери, разбиты всю мебель и т. д. *Гробики не было*: рабочіе ничѣмъ не хотѣли воспользоваться, но зато ничего не захотѣли оставить и фабрикантамъ. Озлобленіе страшное. Фабричныхъ корпусовъ, машинъ и, вообще, ничего другого, кромѣ жилыхъ квартиръ, не тронули. Администрація фабрики хотѣла бѣжать изъ города, но ее полиція до расчѣта съ рабочими не выпустила и принудила переселиться въ гостиницу. Для усмиренія „бунта“ были вызваны войска. (Надо замѣтить, что оба батальона уже ушли въ лагерь, и въ городѣ въ тотъ день оставалось уже очень мало солдатъ. Гулявшие въ тотъ вечеръ на бульварѣ наблюдали такую сцену. Музыка неожиданно оборвалась на какой-то пѣсѣ и музыканты опрометью бросились бѣжать съ эстрады; оказалось, что они получили приказъ немедленно стать подъ ружье и идти къ фабрикамъ). Сначала пугали толпу холостыми залпами, затѣмъ, когда раздалась возгласъ, что солдатамъ не приказано убивать, что они не имѣютъ права и т. д., было произведено нѣсколько боевыхъ выстрѣловъ, которые и разсѣяли толпу. Многихъ ранили. Упорно держатся слухи о 10 убитыхъ, но администрація тщательно скрываетъ трупы... Затѣмъ, разгромы и стычки съ войсками повторились въ два слѣдующіе дня, главнымъ образомъ, по вечерамъ, послѣ смѣны. Толпа уже стала отбиваться отъ солдатъ*) камнями (разобрали мостовую на Солдатской улицѣ), кольями и т. п. Въ толпѣ была масса рабочихъ и съ другихъ фабрикъ, кромѣ бельгийской. Рабочихъ охватило страшное оудушеніе и какъ только кончалась смѣна, они цѣлыми толпами бѣжали къ „бельгийкѣ“. Остановливающимъ обыкновенно отвѣчали: „тамъ лется кровь, тамъ нашихъ братьевъ убиваютъ!“ Конечно, эти разгромы имѣли своимъ послѣдствіемъ массовые аресты. Дѣло, вѣроятно, будетъ разбираться, какъ уголовное, въ судебной палатѣ. Теперь, кажется, стало спокойнѣе, но работа на бельгийкѣ еще не возобновилась. Попечительство о домахъ трудолюбія открыло временную столовую для безработныхъ. До этого нужда и голодъ были страшные. Общество отзывалось туго, да и нельзя было сноситься съ райономъ, оцѣпленнымъ войсками. Всякаго посторонняго, появлявшагося на улицѣ, немедленно забирали“.

*) Слѣшно вызвали изъ Ярославля весь батальонъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. ПРЕДВЫБОРНАЯ АГИТАЦІЯ ВЪ ГЕРМАНИИ.

На только что окончившихся выборахъ въ германскій рейхстагъ соц.-дем. выставили своихъ кандидатовъ въ 395 округахъ изъ всѣхъ 397. Во многихъ округахъ всѣ буржуазныя партіи объединились, выставивъ общаго кандидата противъ соц.-дем.: такъ было дѣло во всѣхъ 23 округахъ королевства Саксоніи, наибольшую промышленную часть Германіи, гдѣ борьба съ социальдемократами уже давно велась не на жизнь, а на смерть, и гдѣ на прошлыхъ выборахъ соц.-дем. завоевала уже 11 округовъ; реакція въ Саксоніи вытѣснила соц.-дем. изъ ландтага (мѣстнаго парламента), введя избирательное право, ограничивающее права рабочаго класса и во время предвыборной агитаціи воздвигла настоящее гоненіе на соц.-дем. Собранія запрещали полиціей по самымъ незаконнымъ поводамъ, залы для собраний во многихъ мѣстностяхъ должны были браться социальдемократами буквально съ боя, правда не кровопролитная; такъ, въ Лейпцигѣ рабочіе должны были прибѣгнуть къ многолюдному бойкоту пива всѣхъ ресторановъ, имѣющихъ залы для собраний, и лишь послѣ этого имъ удалось добиться разрѣшенія получить залы для собраний; и это въ большихъ городахъ! Въ маленькихъ и въ деревняхъ соц.-дем. приходилось собираться подъ открытымъ небомъ, и то часто полиція запрещала собранія подъ тѣмъ предлогомъ, что малолѣтніе якобы могутъ подслушать (по закону малолѣтніе не могутъ присутствовать на политическихъ собраніяхъ). Въ 11 и 14 саксонскихъ округахъ, гдѣ борьба велась особенно ожесточенно, было запрещено 33 соц.-дем. собранія.

Сильное агитационное значеніе имѣло особенно одно собраніе въ Саксоніи, на которомъ долженъ былъ говорить депутатъ Гершль въ какомъ-то мѣстечкѣ близъ австрійской границы и богемскихъ лѣсовъ; залы для собраний нельзя было достать во всей окрестности, народъ собрался подъ открытымъ небомъ на пустомъ кускѣ земли, но явившаяся жандармерія не допустила собранія, опираясь на законъ о малолѣтнихъ; раздранные массы стали уже расходиться, какъ вдругъ кому то пришла въ голову счастливая мысль идти къ австрійской границѣ. Съ Гершлемъ во главѣ двинулись всѣ въ Австрію — кустари, рабочіе, крестьяне примыкали по дорогѣ къ невиданному зрѣлищу: собранію свободныхъ гражданъ, бѣгущихъ за границу, чтобы имѣть возможность воспользоваться правомъ, предоставленнымъ конституціей. На границѣ, приветствованной криками ура, остановились, пожелали отставшихъ и отправились въ лѣсъ; ушли въ мху, и Гершль съ большаго камня громилъ въ полутарасовой рѣчкѣ реакцію въ Германіи; конецъ собранія былъ высокодраматиченъ: всѣ участники поднялись и клялись положить всѣ свои силы въ борьбѣ за рабоче дѣло. Саксонская жандармерія послѣдовала за шествіемъ, но держалась во время рѣчи на почтительномъ разстояніи, не смѣя распоряжаться на чужой территоріи. Реакціонеры имѣли въ своемъ распоряженіи и весь правительственный механизмъ; чиновники употребляли всѣ средства вліянія на избирателей; такъ, одинъ губернаторъ въ Саксоніи приглашалъ особымъ оповѣщеніемъ всѣхъ желающихъ выбрать консерватора на совѣщаніе; кто не являлся, считался врагомъ отечества и заподозривался въ сочувствіи „краснымъ“; фабриканты въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ заставляли своихъ рабочихъ подъ угрозой отказа отъ работы обшаривать голосовать за кандидата буржуазныхъ партій. Въ распространенныхъ легучихъ листовкахъ буржуазныя партіи не жалѣли самыхъ нелѣпыхъ клеветъ и обвиненій для соц.-демок. Брошюры противъ соц.-дем., составленныя въ большинствѣ случаевъ писателями „свободомыслящей народнои партіи“ при ближайшемъ участіи ея вождя Рихтера и наполненныя самыми идиотскими извращеніями соц.-дем. ученія, принимались съ радостью всѣми реакционными партиями; на распространеніе ихъ въ народъ въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ употреблялись даже и правительственные деньги; отъ Рихтера, нѣкогда грозилъ реакціи, были въ восторгѣ всѣ реакціонеры. Социальдемократы не остались въ долгу: на каждую брошюру они отвѣчали брошюрой, партійная типографія была буквально завалена работой, много денегъ на предвыборную агитацію имѣлось вдоволь: нѣсколько сотъ тысячъ марокъ было пожертвовано рабочими классомъ Германіи на эту борьбу, были взносы и изъ другихъ странъ: бельгийская партія, помня братскую помощь германскихъ рабочихъ во время всеобщей стачки въ Бельгіи, устроила по всей странѣ празднества и отсылала вырученные деньги на борьбу въ Германію, изъ Америки, Голландіи, Швейцаріи, Россіи (редакція „Искры“ и О. К.) тоже были взносы. Работали соц.-дем. славно! Начиная съ Бебеля и Зингера, всѣхъ кандидатовъ и журналистовъ партіи и кончая массовыми рабочими, распространявшими въ миллионахъ экземпляровъ легучіе листки, работали всѣ, не покладая рукъ. Бебель — 62 лѣтній старикъ — былъ вездѣ: сегодня онъ въ Саксоніи и говоритъ въ одинъ вечеръ на трехъ собраніяхъ въ Меранѣ, завтра около Хемница на полѣ передъ собраніемъ въ 8.000 человекъ, потомъ мы его встрѣчаемъ на

Рейнѣ въ округахъ, являющихся издавна самымъ крѣпкимъ оплотомъ центра, вотъ онъ въ Крефельдѣ, и зала ломится отъ долготы неслышаннаго числа слушателей, вотъ онъ въ Эссенѣ на фабрикахъ Круппа встрѣчается и провожается восторженными криками толпы народа, въ Эссенѣ, гдѣ коронованный агитаторъ, оказывающій социальдемократамъ такіе услуги своими рѣчами, Вильгельмъ произнесъ свою знаменитую рѣчь, обвиняя социальдемократовъ въ убійствѣ Круппа и призывая рабочихъ поврвать съ этими „жалкими людьми“, недостойными носить имя германцевъ. Но не одними Бебелями сильна партія, она сильна стоящими за ней массами, строгой дисциплиною, организованностью, высокимъ идеализмомъ, царящимъ въ массахъ, вѣрой въ близкую неизбежную побѣду, скромными работниками, выносящими съ радостью всѣ лишения, всѣ оскорбленія и гоненія ради партіи. Вотъ скромный распространитель листовъ: сегодня его арестуютъ и судятъ за якобы незаконное занятіе промысломъ въ воскресенье, завтра крестьяне, съгитированные центровскимъ помпомъ, гонятъ его изъ деревни вилами и дубьемъ, вотъ въ Данигѣ толпа католиковъ, выходя въ воскресенье изъ церкви, избиваетъ нѣсколькихъ соц.-дем. чуть не до полусмерти, вотъ крестьяне отнимаютъ листки и даже скупаютъ ихъ въ окрестностяхъ и устраиваютъ костеръ изъ нихъ, вотъ выкинутые на мостовую фабрикантомъ рабочіе, заподозривные въ распространѣніи листовъ, и такъ безъ конца! Католическое духовенство очень умѣло пользуется своимъ положеніемъ духовныхъ отцовъ и наставниковъ: здѣсь одинъ изъ ксендзовъ спрашиваетъ рабочаго на исповѣди, кого онъ думаетъ выбрать, рабочій говоритъ: „социальдемократа“, пощъ грозитъ ему всѣми муками ада, грозитъ лишиться причастія; въ другомъ мѣстѣ на исповѣди допытываютъ жену рабочаго, какія газеты получаетъ мужъ, въ третьемъ мѣстѣ заявляется въ проповѣди, что всѣ голосующіе не за центръ будутъ прокляты и отлучены отъ церкви; въ Крефельдѣ обшаривается прошеніе всѣхъ грѣховъ въ теченіи 200 дней всякому читающему ежедневно по три раза „Отче нашъ“ за побѣду надъ соц.-дем. и каждому голосующему за центръ. „Впередъ“ ядовито замѣчаетъ по этому поводу, что отпущеніе грѣховъ дѣйствительно необходимо, ибо помощь центру является очень и очень тяжелымъ грѣхомъ. Здѣсь ксендзъ отказывается (фабрикантъ въ причастіи, такъ какъ онъ даетъ работу завѣдомымъ соц.-дем.; тамъ ксендзъ пишетъ письмо трактирщику, отдавшему залъ для собраний рабочихъ, грозя бойкотомъ, и трактирщикъ, зная власть католическаго духовенства надъ населеніемъ, отказывается въ залѣ: ложь, клевета, зажиманіе рта противнику — самая лучшая средства борьбы съ социальдемократами въ глазахъ всѣхъ буржуазныхъ партій: типографія „Впередъ“ эксплуатируетъ рабочихъ, вожаки партіи катаются какъ сыр въ маслѣ на трудовые деньги рабочихъ. Бебель приказалъ засыпать часть цюрихскаго озера и разводить себѣ тамъ паркъ, соц.-дем. проповѣдуютъ общность женъ, поощряютъ лѣнь, разоряютъ крестьянъ, стоняютъ плетями рабочихъ къ урнамъ для выбора — вотъ перлы клеветническаго остроумія буржуазныхъ партій. Буржуазная демократія, особенно часть ея, предостерегаемая Рихтеромъ, не отставала отъ реакціонеровъ, прибѣгая въ борьбѣ съ соц.-дем. лишь къ подпольной агитаціи, избѣгая выступать открыто на собраніяхъ противъ соц.-дем. ораторовъ и не допуская ихъ говорить на своихъ собраніяхъ. Саксонскіе свободомыслящіе запрети одному соц.-дем. кандидату входъ на свои собранія, мотивируя это невозможно рѣзкимъ способомъ выраженій его; собранія свободомыслящихъ въ Берлинѣ, гдѣ велась ожесточенная борьба, особенно въ пятомъ и первомъ округѣ, были въ большинствѣ случаевъ закрыты для соц.-дем., а на соц.-дем. собраніяхъ выступили въ дискуссіяхъ больше консерваторы, предпринявшіе попытку отвѣчать Берлинъ у соц.-дем., чѣмъ самая сильная въ Берлинѣ послѣ соц.-дем. партія свободомыслящихъ. Рихтеръ, приглашенный письменно на одно изъ соц.-дем. собраній, отвѣтилъ, что не желаетъ дѣлать собраніе интереснымъ и, кромѣ того, его личная честь не позволяетъ ему явиться въ виду постоянныхъ нападокъ на него со стороны соц.-дем. *Ахъ, брошюры, наполненные пошлыми выходками противъ соц.-дем., запрещаетъ себѣ полемизировать съ ними! Тартюфство въ политикѣ интернаціонально, и Рихтеру его не занимать* ставъ у нашихъ домо-рошенниковъ ненавистниковъ „нетоварищескихъ приемовъ полемикъ“. Въ своемъ округѣ Рихтеръ приглашалъ на собраніе лишь „интересующихся выборами г-на Рихтера!“ И это бывшіе народный трибуны, нѣкогда заставлявшій трепетать Бисмарка! Страхъ передъ побѣдоноснымъ пролетаріатомъ дѣлаетъ реакціонерами многихъ бывшихъ революціонеровъ“.

ИЗЪ ПАРТІИ. ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Въ послѣднемъ 26 номерѣ „Революціонной Россіи“ авторъ статьи „Еще о критикѣ террористической тактики“*) обидѣлся на „Искру“ за ея утвержденіе, что партія соц.-революціонеровъ до сихъ поръ не заявила себя буквально ни однимъ коллективнымъ дѣйствіемъ. Авторъ обидѣлся и горюпится уличить „Искру“ во лжи: „это, положимъ, не совсѣмъ вѣрно, говоритъ онъ. Лѣтисписи демонстраціоннаго движенія и въ Кіевѣ, и въ Одессѣ, и въ Саратовѣ, и въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ знаютъ кое-что объ участіи соц.-революціонеровъ въ организаціи „коллективныхъ дѣйствій“.

Прочелъ я это мѣсто и подумалъ: вотъ новый поводъ для разныхъ бородатыхъ и безбородыхъ младежцевъ составить коллективный протестъ противъ нетоварищескаго приема полемикъ „Искры“, противъ „Искры“, такъ обижаящей несчастныхъ борцовъ за общее революціонное дѣло. Подумалъ я это, но тутъ мнѣ бросилось въ глаза, что рядомъ съ ссылкой на лѣтисписи Кіева, Одессы и нѣкоторыхъ другихъ городовъ фигурируетъ также и лѣтисписъ г. Саратова.

Въ Саратовѣ, насколько мнѣ извѣстно, революціонная лѣтисписъ зарегистрировала лишь одну, всѣмъ хорошо извѣстную демонстрацію 5 мая 1902 г. Какъ демонстрація эта, такъ и подготовка къ ней происходили на моихъ глазахъ. И вотъ я началъ вспоминать это время, чтобы наконецъ убѣдиться, что клеветать „Искра“ на бѣдную „Рев. Рос.“. Въ моей памяти ясно выступаютъ лица, говорившія рѣчи на агитационныхъ предмѣстныхъ собраніяхъ на „Зеленомъ Островѣ“, вспоминаются лица, готовившія знамена, лица писавшія и редактировавшія прокламаціи и афиши, лица выработавшія планъ кампаніи, вспоминаются и тѣ, кто разбрасывалъ и расклеивалъ прокламаціи. И какъ ни напрягаю свою память, я не могу припомнить, чтобы въ числѣ всѣхъ этихъ лицъ былъ бы хоть одинъ соц.-революціонеръ. Вспоминаю самый день 5 мая, вспоминаю гнѣбный базаръ, кучки разсыпавшихся по площади организаторовъ, вспоминаю минуточку, когда вдругъ звякнули знамена и собравшаяся вокругъ нихъ толпа съ гнѣбнымъ „Варшавянки“ направились къ Нѣмецкой ул., вспоминаю героическую схватку демонстрантовъ съ нападшими на нихъ переодѣтыми и непереодѣтыми полицейскими и сыщиками. И опять въ этой толпѣ, среди несшихъ знамена, разбрасывавшихъ прокламаціи, дерущихся съ полиціей, я при всемъ желаніи не могу припомнить на одного соц. революціонера.

Наконецъ, вспоминаю судъ, вспоминаю рѣчи подсудимыхъ и защитниковъ. Какъ тѣ, такъ и другіе говорятъ о соц.-демокр. майской, рабочей демонстраціи. Ни одинъ изъ подсудимыхъ, признавшихъ на судѣ свое участіе въ демонстраціи, не протестовалъ противъ заявленія защитника Чубаровскаго Волькенштейна, что его клиентка и ея товарищи социальдемократы.

И вотъ, вспоминая все это, я занялся разрѣшеніемъ слѣдующей задачи: Въ числѣ демонстрантовъ, въ числѣ устроителей и организаторовъ ея, въ числѣ пострадавшихъ за нее не было ни одного соц.-революціонера; въ чемъ же проявилось участіе сихъ честныхъ борцовъ въ коллективныхъ дѣйствіяхъ города Саратова? Единственной отгадкой этой, казалось бы, неразрѣшимой задаче представилась мнѣ слѣдующая: господа соц.-революціонеры взяли

*) Къ этой статьѣ мы еще вернемся въ слѣдующемъ номерѣ.

на себя тяжелый трудъ присвоить саратовскую демонстрацію, устроенную и приведенную въ исполненіе коллективными усилиями Саратовскаго комитета Росс. С.-Д. Р. П., Саратов. соц.-дем. ремесленнаго союза и *социальдемократическис* членовъ объединенной группы С.-Д. и С.-Р. Она валила на себя тяжкій трудъ post factum въ своихъ органахъ и листовкахъ передѣлать первомайскую демонстрацію саратовскихъ рабочихъ въ демонстрацію соц.-революціонеровъ въ память Балмашева.

Вѣдь нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, считать участіемъ въ организаціи демонстраціи тотъ фактъ, что въ самый разгаръ ея однимъ изъ членовъ соц.-дем. комитета кѣмъ-то была передана пачка сфабрикованныхъ соц.-революціонерами прокламацій для разбрасыванія вмѣстѣ съ изданными „Искрой“ и организаторами демонстраціи. Нельзя же считать участіемъ соц.-революц. въ организаціи демонстраціи тотъ фактъ, что про черное знамя въ память только что казненнаго Балмашева они узнали лишь послѣ демонстраціи..

Подведемъ итогъ. Заявленіе „Рев. Рос.“, поскольку оно касается саратовской демонстраціи, употреблѣнія „товарищескій“ приемъ полемикъ этого органа, „не совсѣмъ вѣрно“. Въ пылу желанія пристегнуть свое имя къ пролетарскому движенію „Рев. Рос.“ немножечко сошла съ пути истины.

Было бы очень желательно, чтобы товарищи Одессы, Кіева и „нѣкоторыхъ другихъ городовъ“ (названія которыхъ пока, по скромности конечно, умалчиваются гг. соц.-революціонерами) по-рылись въ своей памяти; пожалуй они, подобно мнѣ, припомянутъ аналогичные саратовскому случаю участія гг. соц.-революціонеровъ въ организаціи „коллективныхъ“ дѣйствій. А какъ ни какъ, случаи подобнаго участія достойны быть занесенными на скрижаляхъ революціонной лѣтисписи.

Бывшій членъ Саратов. Ком. Р. С.-Д. Р. П.

Кавказскимъ Союзомъ выпущенъ листокъ „Кто виноватъ?“ (о кишиневскомъ погромѣ). Донскимъ Комитетомъ переиздана статья № 39 „Искры“ „Послѣдняя карта паризма“. Саратовскимъ Комитетомъ — рѣчь Денисова (2.000 экз.) Севернымъ Союзомъ — № 4 бюллетеня (описаніе майскихъ дней); сверхъ того въ собственнотипографіи изданы: „Самодержавіе колеблется“ (статья изъ № 35 „Искры“) и „Письмо матроса къ товарищамъ“ (для солдатъ). Тверскимъ Комитетомъ въ концѣ мая изданъ листокъ къ рабочимъ Куровскаго стеклннаго завода. Кіевскій Комитетъ издалъ отчетъ о своей дѣятельности, съ которымъ мы познакомимъ читателей въ слѣдующемъ №.

Предостереженіе. Петербургскіе товарищи предостерегаютъ противъ слѣдующихъ шпіоновъ-провокаторовъ: 1) **Василій Павловъ**, работалъ на Семяниновскомъ заводѣ, теперь безъ работы. Живетъ на Выборгской сторонѣ въ домѣ Аханова кв. № 17. Примѣты: на видѣ лѣтъ 35-40; волосы длинные, какъ бываетъ у крестьянъ; большая русая борода; лицо смуглое. 2) **Иванъ Грачевъ**, работалъ на Барановскомъ заводѣ, теперь — неизвестно гдѣ, (уѣзжалъ въ Москву). Токарь. Говоритъ ласково; среднихъ лѣтъ; лицо свѣжее; черные, какъ смоль, волосы; черные большіе усы; средняго роста. 3) **Филипповъ**, сапожникъ. Адресъ: Петергофское шоссе, домъ № 17 Б, во дворѣ. 4) **Василій Янкельсонъ**, Токарь, работалъ на Балтійскомъ заводѣ. Эстонецъ. Провалилъ дѣло „Союза Борьбы“ въ апрѣлѣ 1903 г. 5) **Кузьма Ивановъ**, работалъ на Семяниновскомъ заводѣ; ученикъ технич. школы. Подавалъ прошеніе въ охранный отдѣленіе о зачисленіи его въ сыщики.

ХРОНИКА РЕВОЛЮЦИОННОЙ БОРЬБЫ

Москва. Здѣсь арестовано до 30 человекъ. Дѣло сидѣвшихъ около 1½ лѣтъ 10 смоленцевъ, обвиняемыхъ въ составленіи террористическаго кружка, снова возвращено изъ министерства юстиціи въ жандармское управленіе. Обвиняемыхъ 10 человекъ: статистикъ Дроздовъ, бывш. технологъ Синаевскій, рабочіе: Савинковъ, Журавлевъ, Трифоновъ, Царьковъ, Главинъ, конторщикъ Виноградовъ, землемѣръ Каганъ, статистикъ Бойковъ (былъ въ ссылкѣ въ Уфимской губ.) **Одесса.** Арестованные въ февралѣ 1903 г. Давидъ Левинъ и Викт. Рабиновичъ сосланы на 4 года въ Вост. Сибирь. **Самара.** Сосланы въ Вост. Сибирь до приговора Конрадъ Газенбушъ. **Николай (Екат. губ.)** 31 мая былъ обыскъ у Голубова. — Освобождены въ началѣ іюня изъ Д. П. З. въ СИБ. и высланы въ Тверь подъ особый надзоръ: Ц. Зелигсонъ, Николаевъ, курсистка и Ирас. Кудели. Освобождены: Фонарева, медичка, Полубояринова.

Владимірская губ. Въ апрѣлѣ въ с. Мызино Судогодскаго уѣзда наѣзжали жандармы, произволили у крестьянъ повальные обыски и отбирали нелегальную литературу; арестовали двухъ крестьянъ, но черезъ нѣсколько дней выпустили. Одинъ рабочій арестованъ на Уршельскомъ стеклянномъ заводѣ. Сидѣвшие въ Владимірской тюрьмѣ съ декабря 1901 г. по дѣлу Орѣхово-Богородской рабочей организаціи рабочіе Вороновъ и Сельдяковъ сосланы на 4 года, первый — въ Вологодскую, а второй — въ Архангельскую губ. Арестованные весной 1902 года крестьяне Вязниковского уѣзда Соколовъ (сельскій староста) и Гусевъ, обвинявшіеся по 252 ст., выпущены подъ особый надзоръ до приговора. — Доливо-Добровольскій (Ярославское дѣло), скрывшійся изъ Оренбурга, гдѣ былъ въ ссылкѣ и арестованный въ январѣ 1903 года въ Петербургѣ, вновь высланъ въ Оренбургъ. — Въ этомъ году въ Вологодской губерніи кончили срокъ ссылки слѣдующія лица: По дѣлу Кіевскаго комитета 1898 года; Вѣра Тучапская, Дрелингъ (заграничный студентъ), Шулаковский (студ.), Шенъ и Рабчевскій (присяжные повѣренные), Бѣлоусовы (мужъ и жена), Жиглинскій. По дѣлу С.-П.Б. „Союза Борьбы“ 1898 года — статистикъ Саммеръ. По дѣлу Литовской социаль-дем. (1899 г.): рабочіе изъ Вильны Александръ Адамовичъ, Антонъ Воткевичъ и Игнатій Моцѣвскій. По дѣлу Московскаго Комитета 1898 г. — Ванновскій (техникъ). По дѣлу пропаганды на заводѣ Бертъ въ С.-Петербургѣ (1898 г.): медикъ Я. Принцевъ и чертежникъ Зиновьевъ. По дѣлу „Раб. Знамя“ 1898 г. — Татариновъ. Рабочій Максимовъ (стачка у Максвеля 1898 г.). Рабочій Логачъ (Варшавское дѣло). Братія Стечкины (Одесск. соц.-дем. дѣло 99 г.). Архитекторъ Курицынъ и медичка Довелло (дѣло соц.-рев. въ Петербургѣ 1898 г.). Фельдшерша Е. Маркова (С.-П.Б.). Космынскій, рабочій изъ Пинска (польское національное дѣло). Немиро, студ. (дѣло въ С.-П.Б.). Третьяковъ (Костромское соц.-дем. дѣло 1901 г.). Ремизовъ, литераторъ (Пензенское соц.-дем. дѣло 1898 г.). Аусемъ, Юрьевск. студ. (по дѣлу 1899 г.). Шеголевъ, петерб. студ. (дѣло „групишъ двадцати“ 1899 г.). Русановъ (Орловское соц.-дем. дѣло 1901 г.). Кильбасинскій и Михалевскій — инженеры (дѣло Польск. Соц. Партіи). Ольга Залѣсская, портниха (Ростовское соц.-дем. дѣло).

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Строму. Ключъ неизвѣстенъ.
Матвѣю. Оба письма получили, но прочесть не могли: плохо проявились.
Емельяну. Пришлите скорѣе адресъ для писемъ.
Польша-Науруму. Письмо получено. Ужасно рады были. Не совсѣмъ разобрали конецъ.
Получено: изъ „Б“ (мягк. зн.) за литер. 147,25 фр., по подп. лис. 108,15 фр., на попул. лат. 4,40 фр., отъ конс. 4,30 фр. Изъ Берна за май и іюнь 538 фр. изъ нихъ съ лекцій Плеханова и Ленина 280 фр., за литер. 162 фр., отъ В. К. Ф. 88 фр., отъ читателя „Искры“ 8 фр. Изъ Лозанны за іюнь 170,40 фр. изъ нихъ съ лекцій Плеханова 137,80 фр. и за литературу 32,60 фр., черезъ „фершала“: на Партію 12 руб. и на „Искру“ 3 руб. Отъ Тигрова на печатаніе записокъ Дѣйча 25 фр. Изъ Л.: отъ моск.-московскаго земскаго врача 10 руб., отъ К. 30 мар. Отъ Ш. 200 фр. Изъ Базеля 3 фр. Изъ Ма. по подп. листу 87 фр. Отъ Томск. Ком. 20 руб., изъ Томска отъ консула 5 руб. и раньше оттуда же 15 руб. за „И.“ и 10 руб. отъ частнаго кружка. Русская Рижская соц.-дем. группа получила 25 руб. отъ квадр. корня изъ минусъ единицы. Отъ Архаровна 25 руб., отъ пессимиста на „Искру“ 15 руб. и на сыльныхъ въ Сибирі 10 руб., отъ аб. вв. сд 50 руб., отъ А. А. 100 руб.

Типографія „Искры“